

SCHAAKPRAAT

WOENSEL LICHTTOREN

COMBINATIE



nr 2 Maart 2016

WOENSEL LICHTTOREN COMBINATIE

Woensel Lichttoren Combinatie is op 1 juni 1978 ontstaan uit S.V. Woensel en S.V. Lichttoren.

S.V. Woensel is een voortzetting van V.O.J.-1945. S.V. Lichttoren is ontstaan in 1966 uit een fusie van SV de Pion en Philips Schaakclub.

Speellokaal

De Hoeksteen
Gerretsonlaan 1a
5624 JL Eindhoven
Tel:040-2372448



Contributie

Junioren (tot 20 jaar) 45 euro

Senioren 90 euro

Dubbelleden (leden die bij een andere vereniging hooflid zijn): 53 euro

NL89 INGB 0004 0074 28 t.n.v. Schaakvereniging WLC te Eindhoven

Voorzitter

Dannie Beijk
Aquamarijn 23
5629HC Eindhoven
040-24800871

Secretaris

Guus Bollen
Outshoornstraat 25
5622GX Eindhoven
040-2440288

Externe competitie

Henny Wilbrink
Aleconlaan 21
5627 TB Eindhoven
040-2410774

Penningmeester

Wim Lucassen
Veldm.Montg.laan 343
5612 BH Eindhoven
040-2422061

Jeugdzaken

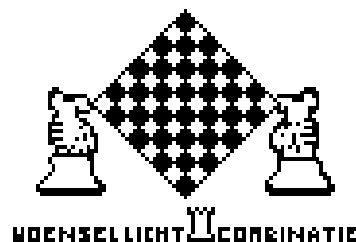
Hub v. d. Laar
Bourgognelaan 20
5627 KS Eindhoven
040-2429578

Interne competitie

Leo van IJzendoorn
Versailleslaan 25
5627 LV Eindhoven
040-2427836

Teamleiders

1. Frank Albers 06-49747172
2. Bas Roelen 040-2457268
3. Arno de Man 040-2860560
Avondteams: Dannie Beijk 040-2480087



W.L.C. op internet: <http://wlc.dse.nl/>

Inhoudsopgave:

Woord vooraf	4
Van het Bestuur	5
Externe competitie 2015-2016	6
WLC 1	6
Maastricht – WLC (4e ronde)	6
WLC – De Stukkenjagers (5 ^e ronde).....	9
Eindhoven 2 – WLC (6 ^e ronde).....	12
Bekerwedstrijd Rudy	16
WLC 2	17
Nuenen 1 - WLC 2 (3 ^e ronde)	17
WLC 2 - De Vughtse toren 1 (4 ^e ronde)	19
HSC 2 - WLC 2 (5e ronde)	24
Avondcompetitie	29
Externe competitie (tussenstanden 2015-2016)	29
Open Nederlands Kampioenschap 2015	31
Oplossing opgave voorwoord:	41
Interne Competitie (Tussenstanden)	42
Rectificatie ledenlijst:	43
Correspondentieschaak	44
Interne competitie 1 ^e periode 2015-2016	46

**Schaakpraat**

Orgaan van Schaakvereniging Woensel Lichttoren Combinatie

Jaargang 37. Nummer 2. Maart 2016

Redactie: Frank Albers (frenk10@mail.com)

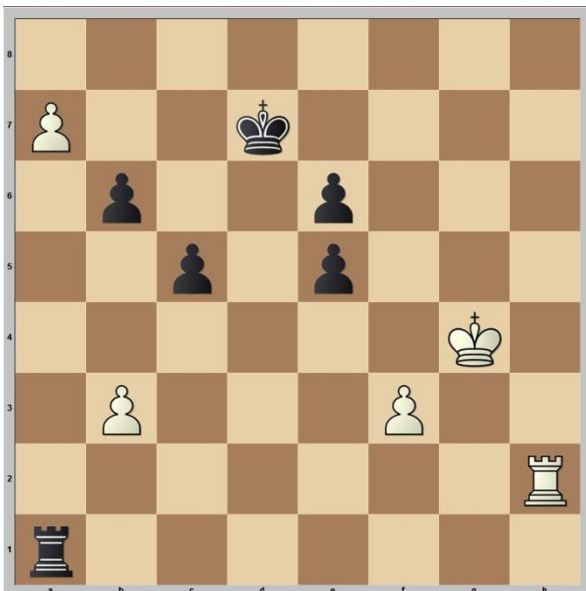
en Pierre Buijs (pjbuijs@upcmail.nl)

Woord vooraf

Beste schakers,

Het heeft weer even geduurd, maar hier is dan toch de tweede Schaakpraat van het seizoen. Er zijn sinds het verschijnen van het vorige nummer weer enkele maanden verstreken, waarin we een nieuw jaar ingegaan zijn, het Tata Steel toernooi hebben mogen aanschouwen en natuurlijk zelf allemaal weer de nodige partijen hebben kunnen spelen.

Dat geldt ook voor de externe competities waarin drie rondes plaatsgevonden hebben en waarvan u de verslagen aantreft in dit nummer. Als het goed is verschijnt in dit nummer ook Guus' verslag van zijn prima prestatie verleden jaar op het Open NK Dieren, waarvoor dank voor de verslaglegging.



Recent kwam ik een opgave tegen om uw eindspelen te oefenen, die ik u niet wil onthouden. Wit speelt en wint, ziet u het?

Let op tegentrucs, u moet een stap verder kijken dan uw tegenstander.

Oplossing elders in dit nummer.

Ik wens u veel schaak- en leesplezier!

Frank Albers.



CHINEES-INDISCH RESTAURANT

"SUN ON"

新安酒家

WWW.SUN-ON.NL

Tel. : 040-241 73 53

Fax.: 040-248 25 09

Van het Bestuur

Vanuit de KNSB is er een enquête uitgestuurd.

De achtergrond van deze enquête is tweerlei: aan de ene kant omdat het vermoeden bestaat dat leden vaker in competitieverband willen spelen; anderzijds wil de KNSB onderzoeken hoe ze de landelijke competitie (die op zaterdag gespeeld wordt) kunnen laten aansluiten op regionale competities, door die ook op zaterdag te laten spelen. Voor ons, binnen de NBSB, is dit wellicht een vreemde vraagstelling: immers, wij hebben een zaterdagcompetitie (regionaal) en een avondcompetitie op de clubavond. De NBSB is echter de enige regionale bond waar dit geldt: in alle andere bonden wordt de regionale competitie gespeeld op de clubavond (m.u.v. Limburg, daar wordt op zondag gespeeld). Ik wil u allen uitnodigen om toch de enquête in te vullen en bij de opmerkingen aan te geven hoe u het vindt, zoals het bij de NBSB gaat.

De zaterdag- en avondcompetities naderen beide hun ontknoping, overall is het nog spannend. Kampioenskansen zijn er in theorie voor beide avondteams, voor de zaterdagteams is meer het streven naar klassebehoud aan de orde, met name voor ons 1^e team.

Op zaterdag 19 maart spelen onze 3 teams de laatste keer gezamenlijk een thuiswedstrijd en het is de laatste jaren een traditie geworden dat we dan met zoveel mogelijk spelers gaan chinezen (op eigen kosten). Zo ook dit jaar en ik wil iedereen (ook diegenen die niet in een van de teams spelen) van harte uitnodigen om mee te gaan en zo op een andere manier bij elkaar te zijn. Om enige inschatting te hebben hoeveel mensen er mee gaan: geef op dinsdag 15 maart even aan Dick Gielen door dat je meegaat.

Van 27 t/m 29 mei is ons jaarlijks weekendtoernooi, deze keer al voor de 7^e keer. En voor de derde keer is het tevens het Persoonlijk Kampioenschap voor de NBSB en staat dus de titel 'Brabants Kampioen' op het spel. We gaan er van uit dat veel WLC'ers zullen deelnemen. Maar ook als je niet mee kunt doen, maar wel gedurende het weekend wilt helpen met allerlei hand- en spandiensten: van harte welkom!

Verder wens ik iedereen veel schaakplezier toe!

Dannie Beijk



Externe competitie 2015-2016

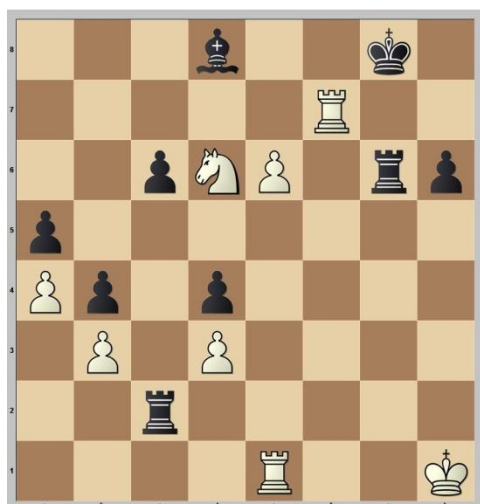
WLC 1

Maastricht – WLC (4e ronde)

	Maastricht	1982	WLC	1930	4½	3½
1.	<u>Hans Hoornstra</u>	2004	<u>Jeroen Medema</u>	2157	½	½
2.	<u>Maarten van Laatum</u>	1972	<u>Guus Bollen</u>	2165	½	½
3.	<u>Jasper Zilverberg</u>	2053	<u>Frank Albers</u>	1908	1	0
4.	<u>Jacob Perrenet</u>	2071	<u>Rudy Simons</u>	1927	1	0
5.	<u>Hans Ouwersloot</u>	1950	<u>Peter Koymans</u>	1917	0	1
6.	<u>Ashraf Ibrahim</u>	1869	<u>Jessica de Haas</u>	1793	½	½
7.	<u>Ferry Gerard</u>	2083	<u>Jasper Krenning</u>	1785	0	1
8.	<u>Philippe Ramaekers</u>	1858	<u>Leo van IJendoorn</u>	1785	1	0

De wedstrijd tegen Maastricht was een belangrijke wedstrijd die gewonnen moest worden om met een gerust hart de rest van het seizoen tegemoet te zien. Maastricht stond immers onderaan met 0 matchpunten. Zoals u kunt zien ging het helaas dus toch mis en zijn we door deze nederlaag op een virtuele degradatieplek terecht gekomen. De rest van het seizoen moeten we dus alle zeilen bijzetten om deze misstap recht te zetten... Hoe dit zo kon gebeuren leest u hieronder.

Jeroen speelde op bord een en meldde: Ik was erg tevreden over hoe de partij verliep en kreeg een stelling waarin zwart weliswaar een loperpaar had, maar dat was erg kreupel vergeleken met mijn paardenpaar. Na 24 zetten heb ik te snel een zet verworpen die ik wel overwoog, maar het bleek achteraf dat ik daarmee een pion en eigenlijk de partij zou hebben gewonnen. Tja, en als je een aantal verkeerde zetten doet, en wat dingen overziet, dan sta je na slecht spel opeens een pion achter. Ik had dat nog niet eens door, en zette mijn aanval op de zwarte koning door. Ik kwam erg goed te staan, en ik dacht zelf even gewonnen. Maar dan blijkt hoe mooi het schaken eigenlijk is (ook al moest ik winnen om het team gelijk te laten spelen, hetgeen dus niet lukte).



In deze stelling speelde ik **43. Td7** en dacht hem te pakken te hebben. Ik keek nog wat verder en zag dat hij helaas nog een erg mooie ontsnapping had, en zei dat tegen Peter. Mijn tegenstander zag het (helaas), dus remise. Ziet u het ook?

Oplossing aan het einde van dit verslag.

Guus speelde op bord twee en zijn tegenstander wist het spel dusdanig te vervlakken dat er geen doorkomen aan was, waardoor de partij in remise eindigde.

Zelf speelde ik op bord drie en kwam ik lekker uit de opening. Mijn tegenstander speelde een wat vreemde zet die mij in de verleiding bracht deze direct af te proberen te straffen. Ik had als wit speler echter in mijn vooruitberekening echter gemist dat na een geplande algehele ruil op d4 mijn tegenstander op het einde met Lc5 mijn dame op d4 pende tegen mijn koning op g1, waardoor ik niet terug kon slaan op d4, en mijn tegenstander een extra gedekte vrijpion had. Dat was in feite al een verloren zaak en mijn tegenstander omzeilde netjes al mijn pogingen om nog wat verwarring te scheppen.

Rudy vertelde over zijn partij op bord vier: Zoals eenieder inmiddels al weet heb ik het weer aardig verprutst; na 13 zetten zou ik al een hele belangrijke centrumpion winnen, waarna zijn koning ook nog eens ongerocheerd onder vuur zou komen te staan. Jacob Perrenet vond dit maar niks, dus besloot hij maar een stuk voor een pion te geven, door op de 15e zet lang te rocheren. Op dat moment stond ik niet allen een stuk tegen een pion voor, maar had ik ook nog steeds de betere stelling. Wat er daarna gebeurde wil ik eigenlijk het liefst voor altijd vergeten: ik schaam me rot dat ik deze stelling nog uit handen heb gegeven, maar het past wel weer helemaal in de vormcrisis waar ik eigenlijk nog steeds in verkeer. Soms speel ik een redelijk goede partij, maar het merendeel is de laatste tijd kommer en kwel. Ik hoop dat 2016 in alle opzichten een veel beter jaar wordt en dat ik lessen heb geleerd van al mijn geknoei in dit jaar!

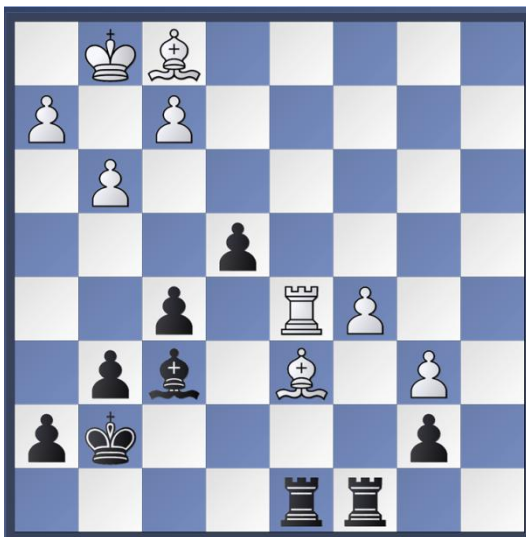
Peter speelde op bord vijf en bevestigde zijn goede vorm, hij beschreef zijn partij als volgt: Ik dacht goed uit de opening te komen, maar al vrij snel bleek dat ik iets te optimistisch was. Na wat ruilen bleef ik met een zwakke d-pion achter en een slechte looper. Als compensatie had ik wel de open c-lijn onder controle voor mijn zware stukken, waardoor de stelling alsnog ongeveer gelijk was. Mijn tegenstander maakte echter een simpele blunder, wat leidde tot pionwinst voor mij. Ik consolideerde accuraat en wist zelfs een tweede pion te winnen. De stelling was nu duidelijk gewonnen voor mij, maar ik gaf opeens zelf ook op elementaire wijze een pion weg. Toen besloot ik vol voor een koningsaanval te gaan. Volgens de computer kon mijn tegenstander het remise houden, maar in tijdsnood wist hij niet de juiste verdediging te vinden. De koningsaanval sloeg compleet door en mijn tegenstander verloor alles.

Jessica speelde op bord zes en berichtte daarover: Voor de tweede keer dit jaar speelde ik een gambiet met de zwarte stukken. Mijn tegenstander nam het pionoffer aan, waarna het aardig gelijk opging.

Met een vlotte ontwikkeling kwam ik goed uit de opening. Op zet 14 won ik de pion alweer terug. Ik was tevreden over mijn stelling en de gezonde pionnenstructuur. Even later verkreeg ik het looperpaar en er werden torens geruild. En toen zaten we al in het eindspel. Mijn tegenstander besloot remise aan te bieden op zet 20, de zet

waarmee dameruil mogelijk werd. Dat zou gezien de plusjes voor het zwarte leger in mijn voordeel moeten werken: ik had immers een sterke looper en de betere structuur. Wit beschikte tevens over een zwakke b-pion. Als ik die ooit zou winnen, bleef er een verbonden vrije c-pion over. Ik twijfelde enorm, maar ik had nog maar 20 minuten om 20 zetten te doen. Ook al had ik de beter kansen, het was wel een stelling die me veel tijd zou kosten, die niet makkelijk uit te buiten viel. Omdat het er op de andere borden (iedereen was nog bezig) over het algemeen goed uit leek te zien voor ons, besloot ik het aanbod te accepteren.

Jasper veroverde een mooie scalp op bord zeven en versloeg dat aldus: Zoals mij afgelopen clubavond de winst door de vingers glipte en tijd mijn grootste tegenstander was, bleek dat afgelopen zaterdag ook, maar dan omgekeerd. Vrouwe Fortuna had vast spijt. Ik kwam goed uit de opening, er was niet veel aan de hand en leek het allemaal wel mee te vallen. Ergens in het middenspel overzag ik een dameruil met een paardvork, waardoor ik een kwaliteit moest geven. Om de schade te beperken bleef ik actieve zetten doen. Uiteindelijk stond ik in de finale uiteraard minder, tot verloren zelfs, maar juist door de druk bij mijn tegenstander te leggen die



inmiddels in tijdnood was gekomen, kon ik de partij in de remise haven leiden. Niet ruilen alleen complicaties introduceren dit leidde tot onderstaand diagram.

Zwart heeft zojuist **Kg7** gespeeld, met 13 seconden over. De zet 36. Lc4 zou een betere voortzetting zijn geweest, maar ik speelde **La6**.

Ferry koos om te slaan op a6, omdat hij dacht dat het offer niet goed was **37. La6 bxa6 38. b7 Txd6 39. bxc8D Txd5 40. Db7+** met een vork op d5 en 1-0.

Leo deed het volgende verslag over zijn partij op bord acht: De uitwedstrijd tegen Maastricht werd niet wat ik er van gehoopt had. Met zwart speelde ik aan het achtste bord tegen Philippe Ramaekers een enigszins timide en aardige jongen. Zijn spel was helemaal niet zo timide want hij vloog me meteen vanuit de opening naar de strot en ik was niet helemaal op de hoogte van de openingsfinesses. Ik heb een kans op gelijkspel via een ongewone combinatoire zet overzien (hij wees me erop achteraf) en ik bleef daardoor eigenlijk de hele partij moeilijk staan. Ik maakte vervolgens ook nog bewust een twijfelachtige keuze (een betere zet die voor mij zeer gevaarlijk oogde durfde ik onterecht na 10 minuten nadenken toch niet te spelen) en kort daarna kwam ik, door een te lichtzinnige poging me te bevrijden, in de problemen en verloor een vol stuk terwijl het misschien niet helemaal nodig was. Daarna kwam ik nog aardig terug in een vliegende tijdnoodfase maar het zat er jammer genoeg toch net niet meer in en ik verloor de partij.

Frank Albers.

Oplossing Jeroen:

Het schaken is mooi, maar soms zit je aan de verkeerde kant. Ik wilde erg graag winnen en zo het ene matchpunt mee naar huis brengen. Maar zwart maakte mooi gebruik van de het probleem waar mijn koning mee zit, en speelde **43. ..., Tc5!** Er dreigt mat in 1 zet, en wit kan niet ontsnappen! Er volgde nog 44. Txd8+, Kh7! (Kg7? 45.Pe8+ en wat zwart ook doet, hij verliest) 45. Td7+, Kg8! (Kh8 46.Pf7+ en zwart verliest weer) 46. Te2, Th5+ 47. Th2, Thg5! en zwart dreigt weer mat. Na wat schaakjes op d8 en d7 werd tot remise besloten. Ook 48.Tg2 helpt niet, want dan volgt er eeuwig schaak door zwart met 48...,Txg2 49.e7,Tg1+ 50.Kh2,T1g2+ etc. Jammer, maar wel mooi!

WLC – De Stukkenjagers (5^e ronde)

T	WLC	1970	De Stukkenjagers 3	1995	4½	3½
1.	Jeroen Medema	2157	Frans Konings	2219	0	1
2.	Guus Bollen	2165	Erik Nicolai	2128	1	0
3.	Jarich Haitjema	1939	John Greunsven	2003	1	0
4.	Peter Koymans	1917	Karel Storm	1997	1	0
5.	Frank Albers	1908	Reinier Jaquet	1934	½	½
6.	Nol Swinkels	1956	Erik Dignum	1940	½	½
7.	Rudy Simons	1927	Lex Karstens	1801	½	½
8.	Jessica de Haas	1793	Ruud Feelders	1940	0	1

De wedstrijd tegen de Stukkenjagers was een zogenaamde vier-punten wedstrijd. Beide teams stonden onderin, maar Stukkenjagers had vooraf twee matchpunten meer dan wij. Een overwinning was dus eigenlijk noodzakelijk om de handhaving in het vizier te houden. Gelukkig liep het op de wedstrijddag zelf redelijk voorspoedig en had goede hoop op een positieve afloop.

Desalniettemin was de opluchting groot toen uiteindelijk de twee matchpunten ook daadwerkelijk bijgeschreven konden worden.



Jeroen speelde een zware partij op bord een en deed daarover het volgende verslag: Waarschijnlijk kennen we het allemaal: soms gaat het gewoon niet lekker. Nou, zo'n partij had ik tegen Frans Konings.

Lag dat aan zijn goede spel? Voor een deel natuurlijk wel, maar ik heb toch een aantal kansen laten liggen, of gewoon slechte zetten gedaan.

Neem nou de stelling als hiernaast:

Wit heeft net **22. Pcb1** gespeeld, en staat lekkerder dan zwart. Hij heeft meer ruimte, mijn lopers doen niet zoveel, en pion b5 is wat zwakjes. Maar het moet, na de mislukte opening, allemaal nog wel kunnen. Ik kom hier op het onzalige idee **22. ... Pc4?** te spelen in plaats van het eerder geplande 22...Txc2. Na 23.Txc2 speelt zwart dan het profylactische 23...Pa8! (op naar c7). Fraai is het allemaal dan niet, maar het gaat nog. Nu volgde er echter **23. Pxc4, bxc4 24. Pd2** en pion c4 is onhoudbaar. Ik spartelde nog wat maar het was niet veel meer waard. Het werd netjes door Frans afgemaakt. In deze partij heb ik een aantal lessen gehad. Het krijgen van een les kost meestal wel een punt, en dat is niet leuk. Gelukkig was dat deze keer in een wedstrijd waar dat kon, en we toch gewoon gewonnen hebben!

Guus speelde op bord twee en wist zijn partij te winnen tegen een sterke tegenstander. Vanuit een Siciliaanse opening had hij telkens een overwicht en kon hij de druk opvoeren om het met een tactische wending af te ronden. Jarich won op bord drie een gecompliceerde partij waarover hij het volgende meldde: Na de zeer teleurstellende partij tegen de Giessen en Linge, was het nu tijd voor mij om een goed resultaat neer te zetten. De voortekenen waren echter niet gunstig: tegen de sterke John Greunsvan speelde ik een wat dubieuze variant en ik had het gevoel al snel overrompeld te worden. Door een paar goede verdedigende zetten wist ik de schade beperkt te houden, en in de diagramstelling sta ik al zeker niet slechter.



Hier heb ik net **14. ...c6-c5** gespeeld, met als idee 15. Pxe6 Dxe6 waarna wit voorlopig niet kan rokeren op straffe van ...f6 met stukwinst. Ik zag echter pas nadat ik dit speelde dat wit het gevaarlijke 15. Pxf7 heeft. Dat was wel even schrikken, maar na 15. ...Kxf7 blijft zwart toevalligerwijs toch een stuk voor doordat het paard op d4 blijft hangen. Eigenlijk wel slecht dat ik dit niet van tevoren had doorgerekend.

Wit speelde **15. Pdf3** waarna ik besloot met **15. ...g5?!** nog wat meer olie op het vuur te gooien. Mijn tegenstander dacht blijkbaar dat dit niet goed kon zijn en speelde alsnog **16.**

Pxf7? Dit keer had ik het echter wél zien aankomen, en ik had goed gezien dat zwart na **16...Lxf4 17. Pxb8 Kd7!** meteen het paard terugwint en beter staat.

Mijn tegenstander raakte daarna steeds verder de draad kwijt. Hij probeerde wanhopig aanvalskansen te zoeken tegen mijn koning en offerde in slechte stelling nog een stuk. Dat was te veel gevraagd en mijn materiële overmacht van drie stukken tegen een toren gaf al snel de doorslag: 0-1.

Peter scoorde een nette overwinning op bord vier en beschreef deze aldus: In een vrij unieke opening kwam ik lichtelijk beter te staan. Dit wist ik de hele partij lang vast te houden tot in het eindspel, waar ik twee torens en een loper had tegen zijn twee

torens en een paard. Mijn looper had een prachtige blokkade, maar de computer zegt dat het niet winnend zou moeten zijn. Mijn tegenstander kwam echter in tijdsnood in een moeilijke stelling, waar hij een paar goede zetten moest vinden. In de complicaties blunderde hij echter al snel, wat ik meteen afmaakte.

Zelf speelde ik op bord vijf een lastige partij waarin ik niet lekker uit de opening kwam. Gelukkig miste mijn tegenstander een aantal mogelijk voortzetting waar ik tijdens de partij (terecht) bang voor was en kon ik met wat keepwerk een speelbare stelling overhouden. Door een kwaliteit te 'offeren' tegen twee pionnen kwam ik zelfs in een licht beter eindspel, maar ik zag geen duidelijk plan naar de winst en ondertussen speelde ik wel op de increment. Toen ik zag dat een potentieel winstplan zelfs nog faalde op een onderste rij truc waardoor ik nog zou verliezen koos ik eieren voor mijn geld en koos voor zetherhaling. Enigszins jammer, want de stelling was zeker prettiger voor mij, maar gelukkig had het geen invloed op het teamresultaat. Nol speelde op bord zes een korte partij en kon dus volstaan met een kort verslag: Op voorstel van zwart werd na 22 zetten tot remise besloten. De stelling leek me in evenwicht, hetgeen door schaakvriend Rybka 4 min of meer bevestigd werd... Enfin, volgende ronde nieuwe kansen!

Rudy speelde op bord zeven en berichtte het volgende: Ik speelde tegen Lex Karstens een variant die wij al eerder op het bord hebben gehad een jaar of 5,6 geleden, precies weet ik het niet meer; ik weet nog wel dat in een ver eindspel dat potremise was, hij misgreep en dat ik nog won en daarmee het team (Veldhoven 2 toen) ook won. Ik stond toen in ieder geval na de opening zo goed als verloren. Nu zou het niet anders zijn: weer kwam ik slechter uit de opening en weer had ie me in de tang. In naderende tijdnoed besloot ik te "bluffen" door zogenaamd een soort van koningsaanval op de damevleugel te beginnen wat nooit een koningsaanval was of zou zijn. Enigszins geïntimideerd trok hij bangelijk zijn dame terug waarna dameruïl een nog steeds slechter eindspel opleverde, maar weliswaar met overlevingskansen. Omdat hij gelukkig niet de beste zetten in tijdnoed deed wist ik het verlies nog af te wenden en toen hij ook nog met een stand van 4-3 voor de onzen remise aan bood(!) was de keuze makkelijk. 4.5-3.5 voor de onzen ! Volgende keer in ieder geval toch maar een andere variant spelen!

Jessica deed als volgt verslag over haar partij op bord acht: Gerard Welling was er zaterdag ook en hij was zo vriendelijk om aan te bieden naar mijn partij te kijken. Het was een ingewikkeld middenspel. Mijn tegenstander begon op de damevleugel aan te vallen, waarna ik besloot dat te negeren door zelf op de koningsvleugel aan te vallen. Dat bleek niet helemaal het juiste plan, aangezien hij de aanval makkelijk af kon weren. Toch verliep dat helemaal niet slecht. Gerard wist een aantal momenten aan te wijzen waarop ik goed stond. Op een later punt, toen ik eenmaal de pion naar e5 door kon schuiven (een verbonden vrijpion) was mijn stelling zelfs wat beter. Op de een of andere manier had ik dat gevoel helemaal niet tijdens de partij, ik was niet zo tevreden over hoe ik het speelde. Dat bleek onterecht. Een paar uur later kwam het volgende eindspel op het bord.



Het is hartstikke remise. Na zoiets als g5 kan ik Ph5 spelen. Volgens Gerard kan ik in deze stelling gewoon Kf2 of iets doen, zwart kan toch niets beginnen. Dat zie ik nu ook in. Maar wat doe ik...? Ik begon spoken te zien en speelde hier **Ph1??**, de enige verliezende zet. Ik wilde het paard op h3 zetten, zodat ik van daaruit eventueel een sprong naar g5 zou kunnen maken. Helaas zag ik over het hoofd dat hij na Lh6 meteen Le1 afdwingt. Ik zag te laat dat hij meteen Pxe5 dreigde na Lh6 zet. Ik moest dus verplicht Le1 spelen. En toen volgde **Lh6** en **g5**. Dag pion. Ineens was het totaal verloren.

Dus ik kan hier de wijze les uit trekken dat je het na een paar uur spelen met 1 verkeerde zet helemaal weg kunt geven. Beetje zuur, maar het is niet anders. Gelukkig heeft ons team gewonnen! Dat maakt het weer goed. :)

Zoals gezegd een belangrijke overwinning, en een goede stap op weg naar de handhaving!

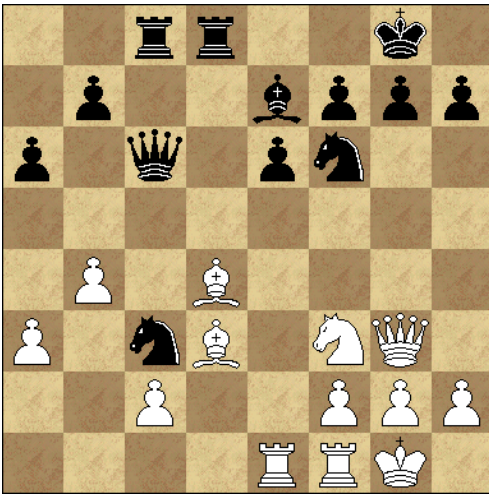
Frank Albers.

Eindhoven 2 – WLC (6^e ronde)

T	Eindhoven 2	1989	WLC	1970	4	4
1.	Jan Vosselman	2097	Guus Bollen	2172	0	1
2.	Robert Klomp	2009	Jarich Haitjema	1954	1	0
3.	Loet Versfeld	1882	Jeroen Medema	2144	0	1
4.	Hans van den Hurk	1996	Peter Koymans	1937	½	½
5.	Jan Toorman	2029	Frank Albers	1918	0	1
6.	Jeroen van de Put	2012	Nol Swinkels	1962	½	½
7.	Frits Schalijs	1982	Rudy Simons	1902	1	0
8.	Philippe Blankert	1904	Leo van IJzendoorn	1775	1	0

De laatste wedstrijd moesten we uit tegen Eindhoven 2. Altijd prettig als je een uitwedstrijd op de fiets kunt bereizen en een welkome afwisseling op de uitwedstrijden naar Maastricht en Giessen en Linge eerder dit jaar. Minder prettig was dat Jeroen niet mee kon spelen vanwege wintersport. Gelukkig was de tegenstander bereid vooruit te spelen en dus ging **Jeroen** op een maandag naar Eindhoven om ons op voorsprong te zetten. Zijn verslag hierover:

Na een wat vreemde opening – maar speel ik ooit anders?! – vond ik dat ik wel lekker stond met een aardig aantal stukken op zijn koningsvleugel gericht, met o.a. leuke lopers op d4 en d3, en een dame op g3, en ideeën met Te3 of Te5. Volgens de computer is er niet veel aan de hand, maar voor mensen is het een lastige stelling.

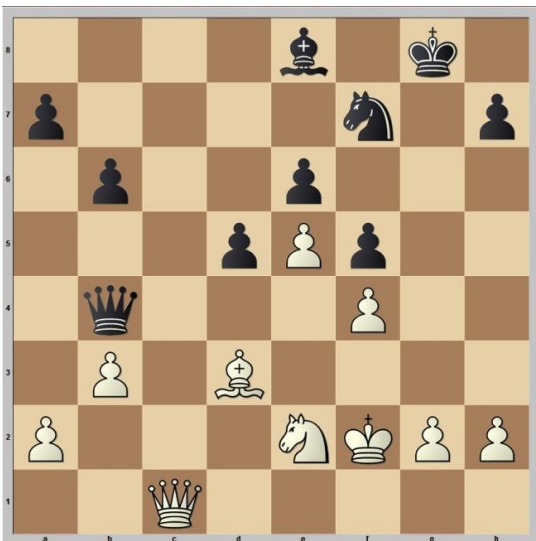


In bovenstaande stelling bood Loet dameruil aan met **22. ... Dc7?**, maar dat kostte dat hem een kwaliteit met **23. Dxc7, Txc7 24. Lb6**. Kat-in-het-bakkie dus, maar niet heus. Het duurde nog bijna twee uur en tot de 72^e zet voordat hij opgaf! En geheel duidelijk is het niet, hoe het sneller had gekund. Want na **24. ... Txd3 25. Lxc7, Td7 26. Le5, Pfd5** staat het aardig geblokt: de witte torens hebben niet veel ruimte! Een leuke partij ‘om het maar te bewijzen’. Hoe dan ook, we staan nu met 1-0 voor tegen Eindhoven 2, dus dat moeten we maar vasthouden!

Dat vasthouden lukte maar gedeeltelijk zoals u zag, maar het is natuurlijk altijd prettig om met een 1-0 voorsprong te beginnen. Het zag er lang naar uit dat we met meer dan een matchpunt zouden vertrekken, maar uiteindelijk eindigde de wedstrijd toch in 4-4. Vooraf had ik daar voor getekend, maar achteraf hield ik wel gemengde gevoelens over aan deze uitslag.

De overige partijen verliepen als volgt:

Guus wist op bord één te winnen. Over onderstaande stelling meldt hij:



Ik stond de hele partij al beter. Hier heeft mijn tegenstander nog maar anderhalve minuut op de klok. Zijn laatste zet **b6** leek op het eerste gezicht sterk, omdat hij dreigt met Dc5 de c-lijn af te sluiten. Maar nadere berekening bewees dat niet zo was. **27. Dc8! Dc5+** (De7 28. Lb5 is ook erg onprettig voor zwart) **28. Dxc5 bxc5 29. La6!** En zwart is machteloos tegen Pc1-d3-c5 met pionwinst. **Kf8** (Ook 29. .. Pd8 30. Pc1 Pc6 31. Pd3 Pb4 32. Pxc5 Pxa2 33. Pxe6 is kansloos voor zwart) **30. Pc1** Peter vroeg na afloop aan mij: "was dit niet een beetje vroeg voor je tegenstander om op te geven?" Daarop

antwoordde ik: "Klopt, hij ging hier door zijn vlag."

Jarich speelde dit keer op bord twee en berichtte daarover: Met zwart kreeg ik een Nimzo-Indischachtige opening op het bord. Het loperpaar was ik al snel kwijt, maar

ter compensatie had ik wel een mooie loperdiagonaal en een sterk paard op e4. Niets aan de hand dus, maar ik meende de zaak te moeten forceren met c7-c5, een zet die alleen mijn tegenstander extra mogelijkheden gaf. Daardoor kwam ik op de damevleugel onder druk te staan. Na een paar slechte zetten werd mijn paard ineens verjaagd met f3 en daarbij raakte ik ook een pion kwijt. In het slechte eindspel dat ontstond probeerde ik er nog wat van te maken door nog een pion te offeren in ruil voor wat activiteit, maar mijn tegenstander trapte nergens in en speelde het gedecideerd uit.

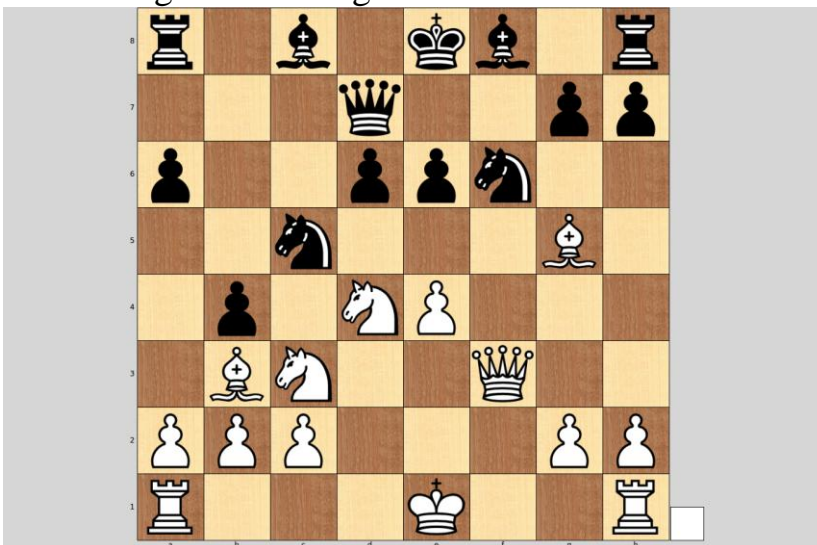
Jeroen had dus vooruitgespeeld op bord drie en Peter speelde op bord vier en met zijn uitslag zou ook de teamuitslag vallen, helaas lukte het niet om het lasting uitzijnde eindspel te verzilveren. Zelf meldde hij: Mijn tegenstander speelde een enigszins dubieuze opening met wit, waardoor ik na 3 zetten al 'equality' had. Hij kreeg nog wel spel op de damevleugel, maar dit had ik kunnen voorkomen met de thematische breekzet a4. Dit durfde ik echter niet aan en mijn tegenstander kwam langzaam beter te staan. De druk op de damevleugel werd steeds groter, terwijl ik ondertussen niet het goede plan voor zwart wist te vinden. Gelukkig had mijn tegenstander ondertussen wel heel veel tijd op de klok geïnvesteerd. In tijdsnood ging hij de mist in door zijn paarden op afgrijselijke velden te plaatsen. Ik kon vrij eenvoudig een paard winnen voor twee pionnen. Daarna stond ik eigenlijk compleet gewonnen en was het slechts een kwestie van techniek. Ik zag een mooie combinatie om een pion te winnen. Echter na de pionwinst had hij zelf ook nog een mooie truc achter de hand: hij offerde een kwaliteit om twee gevaarlijke verbonden vrijpionnen te krijgen. Daar moest ik uiteindelijk weer mijn toren voor offeren. Dit leidde tot een moeilijk eindspel waar hij een loper + 4 pionnen had tegen mijn paard + 5 pionnen. Hier kreeg ik op het eind nog een grote winstkans, die ik helaas heb laten liggen.

Zelf speelde ik op bord vijf en kwam met zetverwisseling in een mij bekende stelling die ik normaal met zwart speel. Mijn tegenstander deed echter iets anders dan wat de theorie aanbeveelt, waardoor ik een heel prettig middenspel kreeg. Ik stond daarin duidelijk beter maar wist echter geen concreet plan te verzinnen. We raakten beiden in tijdsnood en daarin besloot ik mijn stukken richting zijn koning te dirigeren onder opoffering van een kwaliteit. De zwarte koning stond echter nog gewoon op e8, dus dat offer leek zeker gerechtvaardigd. Mijn tegenstander dacht mijn aanval te kunnen weerleggen, maar dat bleek toch niet zomaar te kunnen en de manier die hij koos werkte averechts en zorgde dat hij zijn dame verloor, waarna hij opgaf.

Nol speelde op bord zes een korte partij, met een kort verslag: In de opening offerde ik een pion voor actief spel. Al snel werd het materiële evenwicht door een kleine combinatie hersteld. Maar belangrijker was dat zwart het initiatief behield en zijn stelling aanzienlijk kon versterken. En toen, hetgeen wel vaker geschied, sloop de twijfel in mijn spel. Een aantal minder nauwkeurige zetten mijnerzijds gaf wit de kans zich los te wurmen en zelfs dreigingen aan het koningsfront te scheppen. Gelukkig bleven mij blunders en overige ergernissen bespaard. Na 40 zetten wisten beide spelers door zetherhaling de partij de remisehaven binnen te loodsen.

Rudy speelde op bord zeven en leverde al snel na afloop het volgende verslag in: ik zal dan ook maar meteen mijn verslag doen, want dan ben ik er van af! :-). Nee, de ware reden is dat ik enigszins gefrustreerd mijn (onnodige) verlies van me af wil schrijven. na de partij sprak ik Jan Toorman van ESV, hij hield zijn hart vast voor mijn tegenstander toen hij mijn stelling zag na een zet of 10. ik vertelde hem dat dat slechts schijn was, maar dat ik ongetwijfeld wel betere zetten heb gemist. Analyse achteraf toen ik vanavond de stelling na 12 zetten in de "engine" gooide wijst echter uit dat ik eigenlijk wel heel goed stond, mogelijk zelfs al groot voordeel had na 12 zetten! Jan had dus gelijk. Ik dacht over mijn 13e zet erg lang na, want wat ik zag was allemaal niet zo duidelijk; ik zag het stukoffer dat de "engine" gaf . hij gaf +1.04 als ie het stukoffer weigerde en +2.03 als ie het stukoffer aan neemt! wel potverdriejanduppeltjes nog aan toe, ik zag het dus wel, maar ik durfde het niet aan omdat het niet zo duidelijk was. In mijn goede tijd (alweer ruim 20 jaar geleden :-)) wist ik het wel! ik speelde dus een veel mindere zet en hoewel dit hoogstwaarschijnlijk nog wel steeds genoeg was voor remise, was ik eigenlijk al het pad kwijt; gevolg was dus een verdiende nul, wat natuurlijk heel jammer was voor de teamuitslag, want we hadden zeker kunnen winnen vandaag!

Dan nu nog ff de stelling na zwarts 12e zet:



Ik zag dat Lf6: na 13...bc3: niet zoveel was, dus stak ik ook nogal wat tijd in de zet 13.Pa4! Dit is dus de zet die de computer ook gaf. Ik vond dat ik echter niet genoeg compensatie had in de stelling na 13...Pa4: 14. Pe6:.

De computer (lees engine "Stockfish") geeft hier echter al +2.18! Analyseer zelf maar, het blijkt dat zwart eigenlijk nauwelijks goede zetten heeft: een mogelijke variant is 14...Pc5 15. Pc5: dc5: 16. Lf6: en na gf6: 17. e5 (om de d-lijn te openen) dxe5 18. Dh5+ en Td1 met damewinst.

Op andere onschuldige zetten van zwart rocheert wit en neemt een keer op f6 en de stukken kunnen ook in de doos! ik speelde dus toch maar Lf6: en na bc3: had ik in het verdere verloop vast nog wel ergens remise, maar zoals ik al zei, ik was van het padje af. Balen, balen, balen!

Leo speelde een moeizame partij op bord acht. Zijn tegenstander ging agressief te werk op de koningsvleugel en offerde daar een kwaliteit en kreeg daar zeker compensatie voor. Leo probeerde de stelling te compliceren, maar toen de mist opgetrokken was, had zijn tegenstander nog wel een kwaliteit minder maar daarvoor drie verbonden vrijpionnen die niet meer te stoppen waren.

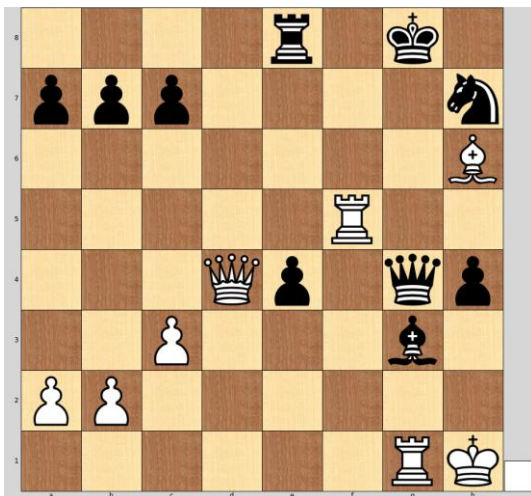
Al met al blijft het enorm spannend en kan er nog van alles gebeuren in de laatste wedstrijden van het seizoen.

Frank Albers.

Bekerwedstrijd Rudy

We stonden met 2-1 achter en om in de beker te blijven, en al dus te vluggeren, moest ik winnen. Mijn tegenstander en ik zitten dan al beiden redelijk in tijdnood (ieder een kleine 2 minuten) en de druk lag uiteraard op mij. Dat ik heb gefaald lag m.i. echter niet aan de druk, alswel dat ik simpelweg niet een simpele interferentiecombinatie zag, die ik normaal gesproken in 9 van de 10 gevallen wel zie!

Dit is de stelling na zwarts zet **34. ... Kh8-Kg8**



Ik speelde **35. Df1** en verloor na **35...e3**, maar **35. Tg5+** won meteen.

Mat of dameverlies.

Je snapt natuurlijk wel hoe pijnlijk deze nederlaag voor mij was in meerdere opzichten.

Het ergste van alles is dat ik de laatste zetten steeds naar zetten als **Tg5+** heb gekeken en nu even niet!

Groetjes Rudy

WLC 2

Nuenen 1 - WLC 2 (3^e ronde)

Nuenen 1	1691	- WLC 2	1722	2 - 6
1. Hans Keijzers	1760	- Charlie Tang	1778	0 - 1
2. Koos Rademaker	1752	- Henny Wilbrink	1830	½ - ½
3. John Vonk	1815	- Pierre Buijs	1782	0 - 1
4. Chris Schmidt	1730	- Hans Baijens	1700	½ - ½
5. Léon Driessen	1723	- Piet Koster	1758	0 - 1
6. Bas Neggers	1624	- Dannie Beijck	1736	0 - 1
7. Peter Paul Geluk	1595	- Frans Ooms	1699	½ - ½
8. Rogier Hempelman	1526	- Ingrid van Kuijk	1497	½ - ½

Op het eerste bord was **Charlie** binnen de korste keren klaar:

"Mijn tegenstander was Hans Keijzers en ik had dus wit. De opening was Siciliaans Najdorf. Ik koos ervoor om de Engelse Aanval te spelen. Op een gegeven moment rokeerde ik lang en sloeg hij met Le6xb3 mijn paard. Dat was niet zo slim, want mijn koningsstelling werd er alleen maar sterker van. Later kreeg hij ook witveldige problemen. Hij zette daarna druk op mijn koning maar ik kon het nog houden. Misschien kon hij beter ontwikkelen en rokeren, want ik kon doorbreken op de koningsvleugel. In een ingewikkelde stelling zag hij een trucje over het hoofd, waardoor hij een paard verloor. Een paar zetten later gaf hij ook op. We speelden best wel vlug, want ik was als eerste klaar."

Een zwaar gehavende **Piet Koster** vertrouwde mij bij het vertrek vanaf de Hoeksteen toe dat hij hoopte niet tegen Léon Driessen te moeten aantreden, omdat hij daarvan de vorige keer nog van had verloren. Maar jawel hoor, hij mocht het op het vijfde bord nog eens proberen tegen diezelfde Léon Driessen. Dit keer ging het echter heel anders:

"Na 15 zetten kreeg ik al een mooie stelling met 2 actieve lopers tegen defensieve paarden. Ik had tijdens de partij niet eens door dat pion b5 niet geslagen kon worden wegens La4 met verlies van Pd7. Ik rekende met Dxb5 en Lc4 om met Tc1 verder te gaan. Zwart speelde Dc7 en de dubbel-pluspion werden later 2 verbonden veropgerukte vrij pionnen, meer dan voldoende voor een snelle winst."

Mijn eigen partij was weer het bekende verhaal. Ik kreeg volgens mijn computer al vroeg in de opening groot voordeel. U weet inmiddels wel hoe het dan verder gaat, al dat voordeel loopt als los zand tussen mijn vingers weg. Hier is de partijnotatie, ik hou me aanbevolen voor opbouwende kritiek.

1. e4 ♘c6 2. d4 d5 3. exd5 ♙xd5 4. ♘f3 ♘g4 5. ♘e2 O-O-O 6. c3 e5 7. h3
 ♘h5 8. g4 ♘g6 9. ♘e3 exd4 10. ♘xd4 ♘xd4 11. ♙xd4 ♙xd4 12. ♘xd4 ♘c5
 13. ♘b3 ♘d6 14. O-O ♘f4 15. ♘a3 ♘e7 16. ♘f3 c6 17. ♘c4 ♘d3 18. ♚fe1

♙xc4 19. ♖xe7 ♘d6 20. ♗e3 ♗he8 21. ♖ae1 ♖xe3 22. ♖xe3 ♔d7 23. ♘a5
 ♘a6 24. a3 ♘c7 25. ♚b3 ♘b6 26. ♗e1 ♗e8 27. ♖xe8 ♔xe8 28. ♘d2 1/2-1/2

Ook **Hans** had een soortgelijke partij waarin het aanvankelijke voordeel als sneeuw voor de zon verdwijnt. Hier is zijn relaas:

"Mijn tegenstander koos voor 1.d4 en dit leidde ertoe dat er een Benoni op het bord kwam. Gedurende het middenspel mocht ik het spel maken en had ik licht het initiatief. Dit gaf mij licht voordeel, maar veel meer dan dat haalde ik er niet uit. Totdat mijn tegenstander een fout maakte waardoor ik een pion mocht afsnoepen. Hierdoor kreeg ik 2 verbonden vrij pionnen. In plaats van dit zorgvuldig uit te spelen, verkwanselde ik deze mooie troef kaart. Zo liet ik winnend voordeel geheel verdampen. Na deze fout had ik mij al met remise verzoend, maar mijn tegenstander wilde meer. Na analyse bleek dat hij nog een kleine mogelijkheid had (lees: technisch zeer moeilijk) die hij dan zorgvuldig had moeten uitspelen. Die mogelijkheid zag hij echter niet. Op de 53e zet bood ik remise aan, want ik zag geen winst kansen voor beide. We zaten in een toreneindspel met elk 2 pionnen waarvan 1 vrij pion. Mijn tegenstander meende nog steeds winst kansen te zien, waardoor de partij met nog eens 4 zetten werd verlengd. Toen, met elk nog 1 pion op de g-lijn tegen elkaar aan geschoven, stelde hij remise voor die ik accepteerde."

Ook **Frans** droeg zijn steentje bij met een plusremise:

"Mijn tegenstander deed in de opening enkele minder voor de hand liggende zetten waardoor zijn stukken weinig bewegingsvrijheid hadden en hij een passieve stelling kreeg. Ik zag echter niet hoe ik daarvan zou kunnen profiteren en kon mijn kleine voordeel niet uitbouwen. Op een gegeven moment kon ik voor de derde keer dezelfde stelling forceren, zodat ik in overleg met de teamleider en gezien de stand remise claimde."

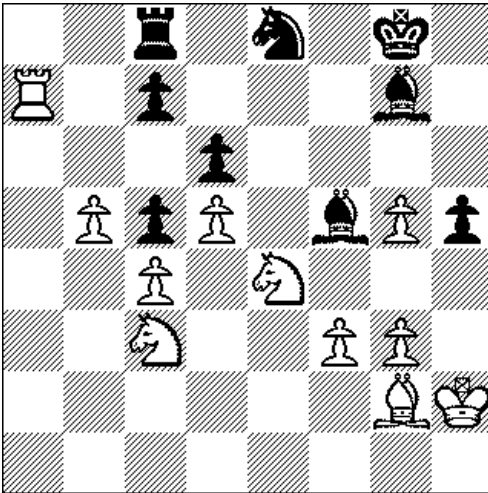
En **Ingrid** wist op het achtste bord de zaakjes keurig in evenwicht te houden:

"Ik speelde op bord 8 met zwart tegen Rogier Hempelman. Ik had het idee dat ik goed uit de opening kwam en ik uiteindelijk twee sterke paarden in de aanval had. Echter, na wat stukken af te hebben geruild bood Rogier remise aan. Na wat berekeningen te hebben gedaan dacht ik dat mijn paard waarschijnlijk buiten spel zou komen te staan of zelfs ingesloten zou worden. Bovendien zat er een kans in dat hij een gevaarlijke koningsaanval zou krijgen met zijn pionnen en torens/dame. Ik besloot dus veilig remise aan te nemen, waar ik niet ontevreden mee ben."

Henny

Pierre speelde een gedegen partij. Rustig proberen de stelling te verbeteren.

“Na dameruïl en terugslaan met de pion **39. hxc5** vond ik wel aardig te staan. De zwarte stukken waren beperkt in hun bewegingen en de b-pion stond klaar om na een fout door te stoten. Rustig wachten op een foutje. (diagram)



De partij ging als volgt verder:

39. ... Kf7? 40. b6 [daar gaat ie] Lf8 41. Pb5
Le7 42. Pxc7 Tb8 43. Pxe8 [Niet sterk] Kxe8
44. b7 Kd8 45. Lh3 Lxh3 46. Kxh3 Kc7 47. g6!

Zwart geeft op.

Henny

WLC 2 - De Vughtse toren 1 (4^e ronde)

WLC 2	1722	- De Vughtse Toren 1	1813	4 - 4
1. Charlie Tang	1778	- Hans de Nijs	1848	1 - 0
2. Pierre Buijs	1782	- Marc Viering	1926	1 - 0
3. Henny Wilbrink	1830	- Henk van Evert	1891	0 - 1
4. Piet Koster	1758	- Wim Viering	1860	0 - 1
5. Dannie Beijck	1736	- Tom Fürstenberg	1813	½ - ½
6. Hans Baijens	1700	- Geert van der Cruysen	1717	0 - 1
7. Frans Ooms	1699	- Frits Akkermans	1707	½ - ½
8. Ingrid van Kuijk	1497	- Steven Luderer	1746	1 - 0

Op zaterdag 9 januari stond de thuiswedstrijd tegen de Vughtse Toren op het programma. Na de mooie overwinning in de vorige ronde kregen we een zware kluit voor de kiezen. De Vughtse Toren is namelijk een team dat bovenin meedraait en dat gemiddeld boven de 1800 ratingpunten aan elk bord kan zetten. Echt hoge verwachtingen had ik dan ook niet van deze ronde. "Gewoon zo goed mogelijk schaken en maar zien waar dat toe leidt", dat was ongeveer de strekking van de mail die ik aan mijn teamgenoten schreef. Of deze raad inspirerend gewerkt heeft, weet ik niet, maar goed geschaakt werd er. Om te beginnen aan het eerste bord. Daar zit sinds dit seizoen Charlie, een ware puntenmachine. Hij nam zijn uitstekende vorm uit Groningen mee en liet al vroeg op de middag het eerste volle punt aantekenen.

Bord 1 Charlie

Mijn tegenstander was Hans de Nijs en ik had zwart. De opening was een doorschuif Frans waarbij wit in plaats van Pf3 eerst f4 speelt. Ik kwam wel lekker uit de opening. Ik heb niet gerokeerd en mijn tegenstander ook niet. Wel was mijn koning een stuk veiliger, maar had hij een open b-lijn. Ik zorgde ervoor dat hij een penning kreeg en toen... gaf hij een toren weg. En daarna nog één! Dat was wel zonde.

Daarna vond hij het wel genoeg en konden de stukken terug in de doos. Door de blunder had ik een erg korte partij en was ik als eerste klaar.

Nog steeds had ik niet door wat voor een middag het zou gaan worden. Natuurlijk was ik blij met de zege van Charlie, maar dat ratingverschil, dat moest zich aan het eind van de middag toch in ons nadeel uit gaan betalen, leek mij.

Frans dacht daar waarschijnlijk heel anders over, want redelijk kort na de winst van Charlie kon ik alweer goed nieuws ontvangen. Een keurige remise met de zwarte stukken op het zevende bord, leverde de 1,5-0,5 tussenstand op in het voordeel van WLC.

Bord 7 Frans

Mijn tegenstander had met wit duidelijk weinig zin om er iets leuks van te maken. Hij maakte van een gesloten opening echt een gesloten opening door alles zoveel mogelijk dicht te schuiven. Na wat gemanooeuvreer met de stukken om te proberen er nog iets van te maken werd uiteindelijk berust in het onvermijdelijke, remise.

Nog nagenietend van dit mooie resultaat hoorde ik in de ruimte bij de bar, waar ik samen met Gerard Welling studies zat op te lossen, de stem van **Ingrid**. Die zat onder het genot van een kopje thee haar partij te analyseren. Mijn hoop op een goede afloop werd toen eigenlijk pas echt geboren, want ook Ingrid had het grote ratingverschil weten te overbruggen en had vanuit haar favoriete systeempje een overwinning geboekt.

Bord 8 Ingrid

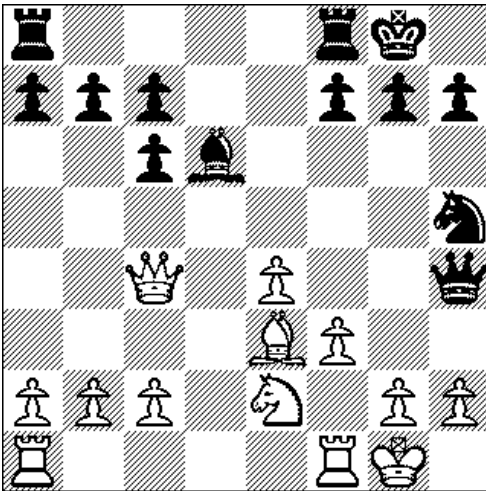
Afgelopen zaterdag (09-01-2016) was de eerste externe wedstrijd (thuis weliswaar) in het nieuwe jaar. Natuurlijk was ik erg gemotiveerd om het jaar goed te beginnen en op z'n minst remise te houden tegen een sterkere speler, afgaande op rating. Ik speelde op bord 8 met wit tegen Steven Luderer. Er was wederom sprake van mijn vertrouwde d4 opening. Ik had het idee dat het vrij gelijk op ging, alleen had mijn tegenstander een witte loper die nog niet actief was en ik mogelijk ooit een aanval in de toekomst op de koning (die hij overigens ook kon gaan krijgen). Op een gegeven moment sloeg hij met de pion mijn pion op e3, waardoor ik met de toren terug kon slaan en zijn dame direct aanviel. Hierdoor kreeg ik mijn toren op de 3^e rij, wat voor mijn koningsaanval goed van pas kwam. Daarna zijn nog wat minder gunstige zetten gespeeld door mijn tegenstander, waardoor ik uiteindelijk Txh7 kon spelen en hij opgaf. Mat zou volgen als hij met de koning zou terugslaan; anders zou ik het een en ander op gaan pikken zeer waarschijnlijk. Een mooi begin in het nieuwe jaar!

Omdat **ik** zelf niet speelde, had ik tijd om eens wat rond te lopen en te praten met teamgenoten. Deze wisten mij te vertellen dat de andere borden niet beter stonden of dat er niks van te zeggen was. Vooral op de borden van Piet en Henny leek het

moeilijk te gaan. Piet had een stuk tegen twee pionnen moeten inleveren en Henny stond gewoon onplezierig. Toch duurde het nog tot iets voor vijven voordat er weer een uitslag te noteren viel. Henny had inderdaad een moeilijk speelbare stelling gehad en was helaas genoodzaakt geweest om eerst een kwaliteit en daarna zijn stelling vaarwel te zeggen.

Bord 3 Henny

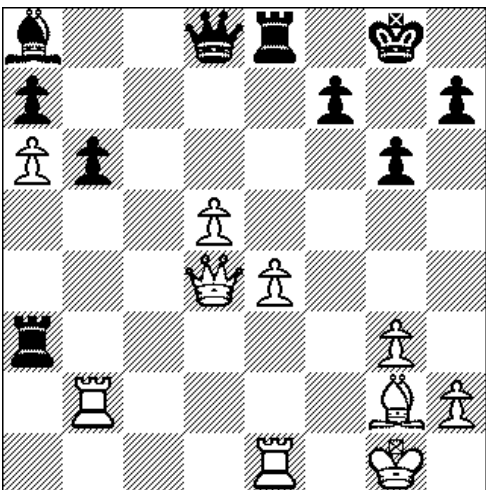
1. e4 Nc6 2. Nf3 e5 3. Bc4 Be7 4. d4 exd4 5. Nxd4 Nf6 6. Nc3 O-O 7. Nxc6 dxc6 8. Bf4 Bb4 9. f3 Qe7 10. Qe2 Nh5 11. Be3 Be6 12. Bxe6 Qxe6 13. O-O Qf6 14. Qc4 Bd6 15. Ne2 Qh4 (Diagram)



16. f4 Rfe8 17. Rf3 Nf6 18. Bf2 Qg4 19. h3 Qe6 20. Qxe6 Rxe6 21. e5 Nd5 22. Nd4 Bc5 23. Nxe6 Bxf2+ 24. Rxf2 fxe6 25. c4 Ne3 26. b3 Rd8 27. Re1 Nd1 28. Rf3 Rd2 29. a4 Kf7 30. g4 Nb2 31. f5 Ke7 32. f6+ gxf6 33. exf6+ Kf7 34. Rxe6 Kxe6 35. f7 Rd8 36. f8=Q Rxf8 37. Rxf8 Nd3 38. Rh8 1-0
De fout was dit keer 15. ... Qh4. Op 16. g3 was ik van plan om gewoon op g3 te slaan met eeuwig schaak maar het meest simpele antwoord, 16. f4 had ik weer eens helemaal overzien.

De tussenstand van 2,5-1,5 in ons voordeel gaf echter nog geen aanleiding om weer negatief te worden. Zeker niet toen kort na vijven Pierre, die overigens dit seizoen ook nauwelijks te kloppen is, de volgende voltrefter scoorde. Ik heb geen idee wat er op dat bord gebeurd is, in het verslag op de site van de Vughtse Toren valt te lezen dat het een reguliere overwinning voor Pierre was. Hoe dan ook, met het resultaat ben ik zeer gelukkig.

Bord 2 Pierre

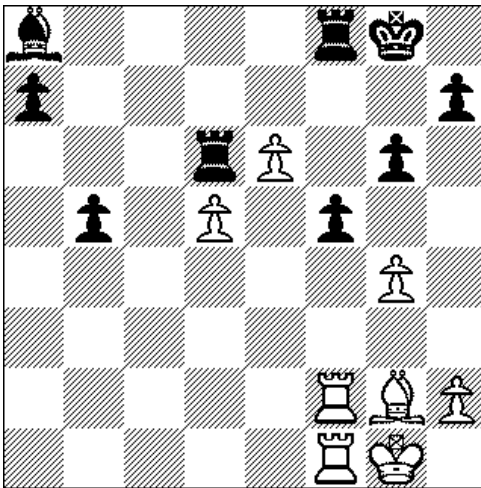


33.Qxd4 Ra3 {Diagram #}

Hier besluit ik de a-pion niet te verdedigen maar voor de aanval te gaan.

34.Rf1 Rxa6 35.Rbf2 Rf8 36.e5 b5 37.Qc5 Qb6 38.Qxb6 Rxb6 39.e6 f5 40.g4

40...Rd6 [Niet actief genoeg] {Diagram #}



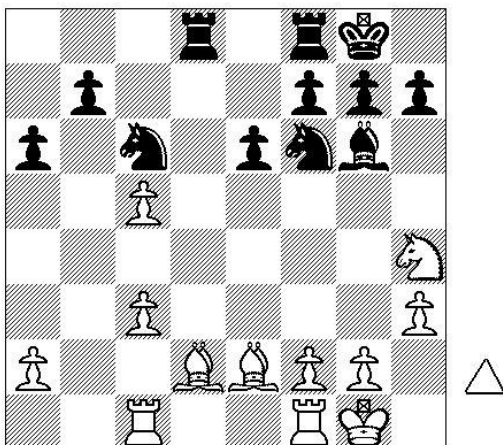
41.gxf5 gxf5

[41...Bxd5 {Is ook niet goed, omdat hierna een toren wordt gewonnen, tegen 2 pionnen. De koning wordt aan de rand gehouden. Is ook niet goed, omdat hierna een toren wordt gewonnen, tegen 2 pionnen. De koning wordt aan de rand gehouden.}
42.Bxd5 Rxd5 43.f6 Rc8 44.f7+ Kf8 45.e7+ Kxe7
46.f8Q+ Rxf8 47.Rxf8 Rg5+ 48.Kh1 a5 49.R1f6]

42.Rxf5 Re8 43.Rg5+ Kh8 44.e7 1-0

En toen kwamen de matchpunten ineens wel heel erg binnen handbereik. We hadden nog maar een half punt nodig. Met drie borden waarop nog altijd gespeeld werd. Helaas was toen al wel duidelijk dat Piet en Hans het erg zwaar zouden krijgen. Dannie zou op zijn bord voor het halfje moeten zorgen, maar ook daar zag het er niet heel prettig uit. Piet was rond half 6 klaar en moest een nederlaag slikken.

Bord 4 Piet



In een stelling die goede kans op remise bood, zie hierboven, beging ik een grote blunder door **19. P_xg6** te spelen, even niet ziend dat het paard op f8 verloren gaat. Zwart speelde natuurlijk **Td8xd2**.

Met **20.Lxa6** kreeg ik nog wel 2 pionnen voor het stuk, maar mijn pluspionnen waren zo zwak, dat die in de rest van de partij met een stuk achter verloren gingen. (0-1)

Nog twee borden te gaan en de tijd waarbinnen de zetten gedaan moesten worden nam af en af. Een zenuwspel was begonnen, zou het halfje gehaald worden of niet? Met een behoorlijke zee aan toeschouwers om de borden heen werd het spannender en spannender. Hans, die al een tijd twee pionnen achter stond moest rond 10 over half 6 de partij opgeven, waardoor de tussenstand 3,5-3,5 werd.

Bord 6 Hans

Ik besloot deze middag om een andere openingsvariant van het Siciliaans te spelen. Met anders bedoel ik een andere variant dan die ik normaal gesproken speel. Het was de zogenaamde gesloten Siciliaans variant. Ik maakte echter een grove fout in de opening waardoor ik een ongunstige stukkenruil moest accepteren. Daarbij kwam 1

van mijn paarden passief op het rare veld d1 terecht. Dit omdat het door een zwarte pion werd teruggedrongen en omdat het tevens de witte b-pion moest verdedigen. Mijn tegenstander kwam dus al vrij snel op voordeel. Kort hierna had ik, achteraf gezien, het probleem van dit paard moeten oplossen. M.a.w. ik had het paard weer terug in het spel moeten brengen, waarna ook de toren op a1 ontwikkeld zou kunnen worden. Ik koos echter voor het verkeerde plan en probeerde alsnog een Koningsaanval uit te voeren. Een plan dat duidelijk niet haalbaar was gezien de vuurkracht die wit miste. Mijn tegenstander opende op voor hem het juiste moment de stelling, waarna het wit was die op de Koningsvleugel onder druk kwam te staan. Ik kon gelukkig met kunst en vliegwerk de stelling nog bijeen houden, maar kon niet voorkomen dat eerst 1 en weldra een tweede witte pion van het bord af ging. Vanaf dat moment stond mijn tegenstander gewonnen. Hij had twee verbonden vrij pionnen, namelijk de g- en h-pionnen. Nadat er naar het eindspel afgewikkeld was, was zwarts plan duidelijk. Hij probeerde 1 van deze vrijpionnen te laten promoveren. Toen bleek dat dit inderdaad niet meer tegen te houden was, gaf ik op.

Alleen **Dannie** was nog over. Ploeterend om een verloren stelling niet te verliezen. Zijn tegenstander en hij hadden alle twee nog 6 minuten in de reserve tijd en dus was het voor de tegenstander moeilijk om de winst te vinden, hoewel deze er wel was zoals enkele teamleden van de Vughtse Toren hem achteraf fijntjes vertelden. Dannie verdedigde en verdedigde, zijn tegenstander probeerde en probeerde. Totdat ik het volgende hoorde “remise”.

Deze partij zal mij (en mij niet alleen) bijblijven door het verrassende slot; maar ook gedurende de partij gebeurde er vanalles.

Pas achteraf hoorde ik dat mijn tegenstander bekend is van ontmoetingen en boeken die hij geschreven heeft over schaken (o.a. met David Bronstein).

In het begin van de partij kon ik er geen touw aan vastknopen: na 10 zetten had hij bv. 8 pionzetten gedaan! Gaandeweg kreeg ik een betere stelling en tussen de 20^e en 25^e zet stond ik duidelijk beter. Ik kon echter de winnende voortzetting niet vinden en dat gaf mijn tegenstander de gelegenheid om een enorme aanval op te zetten. De eertse tijdscontrole werd ternauwernood gehaald, maar toen stond ik inmiddels straal verloren. De stand op de andere borden noopten mij echter om door te spelen en ik had per slot van rekening nog n paard(...).

Ik kon een schijndreiging opbouwen door een pion op de 7^e rij te krijgen, maar eigenlijk stelde dat niet veel voor. Mijn tegenstander had 2 verbonden vrijpionnen en ik zag allerlei mogelijkheden voor hem om 1 van die 2 pionnen te laten promoveren. Mijn tegenstander leek het echter niet te zien. Inmiddels was de rest allemaal klaar, was de stand 3,5-3,5 en stonden er heel veel mensen om ons bord. En de tijd van mijn tegenstander tikte door..... Toen ik met mijn paard 1 van die 2 vrijpionnen kon pakken en hij weer in gepeins verzonk, besloot ik een psychologisch element in de strijd te gooien; kijkend naar de klok (hij had nog 5 minuten, ik nog 10) zei ik tegen hem: “Zullen we dan maar remise houden?”. Hij keek ook naar de klok, toen weer naar het bord, maar hij zag niet hoe hij verder moest, keek weer naar mij, knikte “ja” en we schudden elkaar de hand. De stelling was nog steeds straal verloren voor mij,

dat zagen ook vele omstanders; er ontstond zelfs enig tumult, maar het matchpunt was binnen...

Zelden heeft een woord mij op een zaterdag middag zoveel plezier bezorgd. Heerlijk, een verloren stelling die niet verloren werd, waardoor de 4-4 werd veilig gesteld. Dame en heren, hoewel het niet goed was voor mijn hart, was het wat mij betreft een zeer geslaagde middag. De volgende ronde zetten we deze lijn voort. Ik ben trots op jullie.

Bas

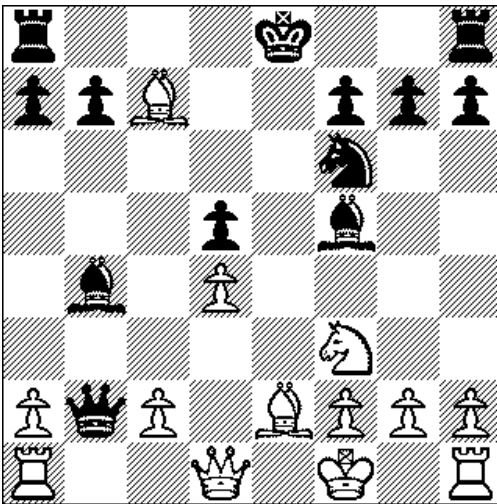
HSC 2 - WLC 2 (5e ronde)

HSC 2	1835 - WLC 2	1759	4 - 4
1. Pascal Boudewijns	1919 - Charlie Tang	1898	0 - 1
2. Gerard van de Kerkhof	2051 - Henny Wilbrink	1825	1 - 0
3. Frans van Neerven	1744 - Pierre Buijs	1785	½ - ½
4. John van Rooij	1861 - Hans Baijens	1709	0 - 1
5. Joost Rutten	1749 - Bas Roelen	1701	½ - ½
6. Danniël van Boxtel	1867 - Piet Koster	1783	1 - 0
7. Joep Peeters	1738 - Dannie Beijck	1699	0 - 1
8. Sang Nguyen	1751 - Frans Ooms	1672	1 - 0

De vijfde ronde van de externe competitie bracht ons op 13 februari naar Helmond, alwaar wij tegen de plaatselijke hsc mochten aantreden. Net als in de vorige ronde beloofde het een lastige middag te worden. Hsc had tot deze ronde als team nog geen nederlaag hoeven incasseren en dat maakte dat het team bovenaan meedraaide in de klasse. Ik had in de aanloop naar de ronde eens naar de afgelopen wedstrijden van hsc gekeken en ik kwam tot de conclusie dat de mensen op de bovenste en middelste borden het zwaar zouden krijgen, maar dat er op de onderste borden misschien wel wat te halen viel. Daaruit blijkt maar weer dat kijken naar opstellingen geen enkel nut heeft. Zoals hierboven te zien is, had hsc de opstelling wat omgegooid zodat er op de onderste borden ineens mensen zaten die daar normaal nooit vertoeven. Tel daarbij op dat de meeste punten die wlc haalde, op de bovenste vier borden gehaald werden, zoals verderop te lezen valt, en we kunnen concluderen dat mijn mooie plan helemaal niet uitpakte zoals verwacht. De middag begon vreedzaam. Ikzelf bereikte helemaal niets met wit in de opening en toen er een stelling zonder dames op het bord verscheen, stelde ik remise voor, wat door mijn tegenstander werd geaccepteerd.

Bord 5 Bas

Mijn opening liep uit op een behoorlijk drama. Doordat ik een schaakje verkeerd behandelde, kreeg zwart een mooie stelling waarvan de computer behoorlijk gelukkig wordt. Maar het goede nieuws voor mij was wel, dat het een complexe stelling was waarbij er veel kon gebeuren, zie onderstaand fragment.

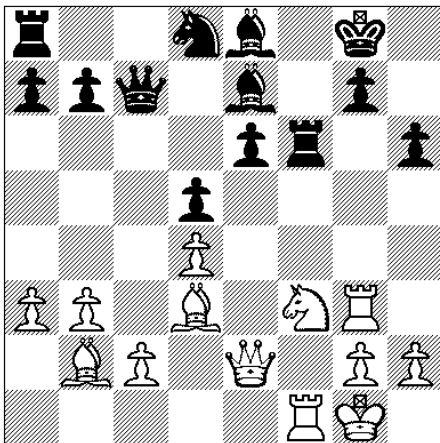


De computer raadt zwart hier tc8 aan en gelooft de stelling van wit dan totaal niet. gelukkig speelde mijn tegenstander 0-0 waarna de partij verder ging. Na nog enkele verwickelingen werden er twee stukken en een dame geruild en ontstond er een stelling die gelijkwaardig was maar nog genoeg spel in zich had. Toch besloot ik remise aan te bieden, wat werd aangenomen waardoor de partij, sneller dan noodzakelijk was, afliep.

Vanaf dat moment ging er een tijd lang niks goed. Tijdens mijn wandelingetjes langs de borden ving ik weinig positiefs op, Hans leek niet goed te staan, Frans stond slechter en duidelijk betere borden waren er niet. Piet was echter nog eerder klaar dan Hans of Frans en ook op zijn bord liep het niet goed af. Piet probeerde de dames te ruilen, dat lukte niet en blijkbaar ging het toen ineens heel snel.

Bord 6 Piet

Een interessante stelling ontstond na de 19e zet van wit en ik dacht een poosje na over 19... Lh5 of Ld6 en koos toen voor Ld6.



Waarschijnlijk had ik beter Lh5 kunnen doen om het paard te pennen en na afruil met Lf6 te verdedigen, want er kwam 20 Pe5. Weliswaar kreeg wit hiermee een geïsoleerde pion op e5 en ik dacht toen dameruïl te kunnen forceren. Daar ging wit terecht niet op in en toen kwam ik er achter dat Ta8 niet mee deed en moeilijk op f8 te krijgen was. De koningsaanval met de g en h-pion resulteerde in een loperoffer op g6 en mat.

Vervolgens was Frans aan de beurt om een uitslag door te geven. En zoals dat vaak gaat met slechtere stellingen, die worden verloren. Daardoor werd het 2,5-0,5 voor hsc.

Bord 8 Frans

Na de opening won ik met een afruilcombinatie een gezonde pion waardoor ik een mooie gedekte vrijpion in handen had. Ik verzuimde echter mijn voordeel uit te bouwen en een reeks onnauwkeurige (lees zwakke) zetten zorgden er voor dat mijn tegenstander een pion terug won.

De witte stelling werd steeds beter en ik moest een kleine kwaliteit offeren om erger te voorkomen. Uiteindelijk verloor ik en heb dus helaas een vol punt verprutst

Pierre had de hele partij ietsje beter gestaan, maar kwam er niet doorheen. Toen zijn tegenstander remise aanbood, en Pierre mij kwam vragen of hij het aan mocht nemen, zei ik dat hij dat mocht. Gezien de stand misschien niet verstandig, gezien de stelling en de uitslag van de wedstrijd een zeer goed besluit.

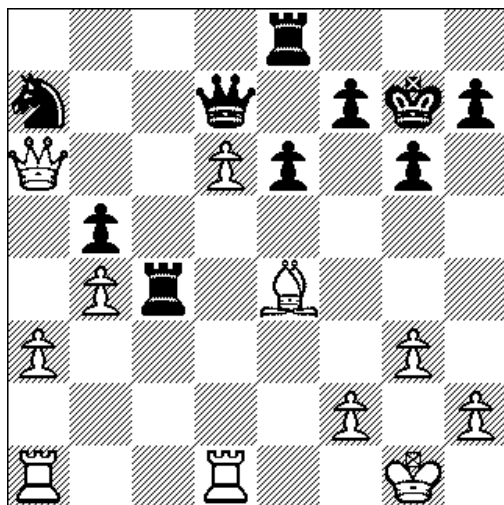
Bord 3 Pierre

Het was een gelijkopgaande strijd om het centrum. Wisselend waren we iets in het voordeel. Op de 25^e zet won ik de a-pion. Op de 28^e zet kwam ik voor een belangrijke keuze te staan:

Of 28. d5xe5 waarbij de zwarte torens zouden gaan meespelen, of 28. d5-d6 waarbij ik niet zeker wist of ik deze zou kunnen verdedigen. Ik koos toch voor de laatste optie.

Na de 28. ... Tc8-c4 ontstond onderstaande stelling.

Na 29. Le4-b7 Te8-b8 30. Da6xa7 Tb8xb7 31. Da7-e3 Tc4-c6 32. De3-d4+ f7-f6 33. Td1-d3 Tbb6 34. Ta1-d1 Tb6-a6 werd tot remise besloten.



In bovenstaande stelling was 29. Ta1-c1! een actievere zet geweest en zou ik het voordeel hebben behouden.

29. ... Dd7-c8 30. Da6xc8 Te8xc8 31. Tc1xc4 b5xc4 32. a3-a4 Tc8-d8 33. d6-d7 +-

29. ... Tc4xc1 30. Td1xc1 Pa7-c8 31. Tc1-d1 Te8-d8 32. Le4-c6 Dd7-a7 33. Da6xb5 +-

Toen ook **Henny** moest opgeven omdat er ondekbaar mat op het bord verscheen, begon het toch een beetje een vervelende middag te worden. Niet alleen was het inmiddels 4-1, maar op de andere drie borden zouden we toch geen drie punten gaan halen...

Bord 2 Henny

Gerard van de Kerkhof - Henny Wilbrink

1.e4 Nc6 2. f4 d5 3. e5 Bf5 4. Nf3 e6 5. c3 Bc5 6. d4 Bb6 7. Nbd2 Nge7 8. Nh4 Bg6 9. Nxc6 hxg6 10. Bd3 Nf5 11. Bxf5 gxf5 12. Nf3 Qd7 13. Qe2 a5 14. Be3 a4 15. O-O O-O 16. Nh4 Na5 17. Rf3 Nc4 18. Bf2 Qb5 19. Rb1 Na3 20. Qxb5 Nxb5 21. h3 Rfc8 22. g4 fxg4 23. hxg4 c5 24. f5 Rc6 25. dxc5 Bxc5 26. Bxc5 Rxc5 27. fxe6 fxe6 28. Ng6 Rc7 29. Rbf1 a3 30. Rh3

Aanvankelijk kwam ik in deze partij wat in de verdrukking. Maar na 18... ♖b5 kon ik weer opgelucht ademhalen want het was duidelijk dat het weer helemaal gekijk stond. Daarna heb ik veel te zorgeloos de witte aanvalsmogelijkheden totaal onderschat en dat werd door mijn tegenstander hard afgestraft.

Maar toen, toen kwam de WLC- trein goed op gang. En zoals dat gaat met treinen die goed op gang komen, als ze eenmaal stevig doorrijden, zijn ze niet meer te stoppen. Het eerste station van de wlc-express was Hans. Hans leek eerder in de partij slecht gestaan te hebben, maar hij overleefde die onaangename en lastige momenten en kwam uiteindelijk in een gelijke stelling terecht. Toen zijn tegenstander een fout maakte, was Hans er als de kippen bij om het eerste volle punt van de middag aan te laten tekenen, 4-2.

Bord 4 Hans

Mijn tegenstander opende met d4 en dat laat veel ruimte voor een openingskeuze aan zwart. Ik besloot deze middag om er een Dame Indische opening van te maken. Ik koos voor een stabiele dus solide variant. Mijn tegenstander leek in eerste instantie wat passief te gaan spelen. Ik wist dan ook met gelijkwaardige kansen uit de opening te komen.

In het middenspel dacht ik even licht het initiatief te hebben. Maar ineens had mijn tegenstander zijn strategie bepaald. En dat was dat hij een zwarte vooruitgeschoven pion wilde veroveren.

Dat leverde hem eventjes het initiatief op, maar ik zag niet hoe hij hier concreet van kon profiteren. Net op het moment toen hij de druk maximaal had gemaakt, en dreigde om de pion te slaan, besloot ik met een tegenaanval in het centrum.

De reeks slagen die volgde vereenvoudigde de stelling en leverde een veel meer geopende stelling op. Ik had hierbij voorkomen dat hij de bestookte pion ging slaan. Hij kreeg wel de mogelijkheid om een andere pion te nemen.

Dit deed hij niet. Want ook hij zag dat ik hierdoor een gevaarlijke mataanval zou krijgen. Hij besloot om een verdedigende zet te doen, om zo zijn Koning beter te beschermen. Dit gaf mij de gelegenheid om de stelling nog meer te openen en om hierbij mezelf te ontdoen van een zwakke pion in ruil voor de f-pion van mijn tegenstander. Dit zorgde ervoor dat zijn Koning minder beschermd werd en gevoeliger was voor schaakjes van de zwarte dame. Het leek erop dat we op een remise zouden gaan afstemmen. We hadden allebei nog een dame en de zwart-veldige loper. En allebei nog 4 pionnen. Wit 2 pionnen op de Koningsvleugel, waar ook zijn Koning was. En 2 op de damevleugel. Zwart had 3 pionnen op de Koningsvleugel, waar ook zijn Koning was. En 1 pion op de damevleugel. Mijn tegenstander maakte een grove fout. Hij speelde zijn dame naar een verkeerd veld, waardoor zijn dame geen controle had over veld e2. Het veld waar zwart zijn dame naar toe kon spelen om de witte Koning schaak te zetten. Er volgde een 4-tal schaakzetten. Bij de laatste schaakzet kon de witte Koning geen kant meer op (= mat).

Volgende stop Dannie! Dannie kwam ergens in de partij een stuk voor, maar er zaten nog wel wat lastige problemen in de stelling. Toen die problemen waren opgelost en

hij nog steeds een materiële voorsprong had, werd het tweede volle punt genoteerd, 4-3.

Bord 7 Dannie

We hadden enkele jaren geleden ook tegen elkaar gespeeld in de avondcompetitie; en het enige wat ik me daar nog van kon herinneren dat ik toen na een moeizame partij het punt kon binnenhalen met een torenoffer gevolgd door mat.

Ik had wit en aangemoedigd door een opmerking van Bas dat ik wit kreeg om een spectaculaire opening te spelen, speelde ik het Koningsgambiet.

Gezien de hoeveelheid tijd die Joep in de opening stak, was duidelijk dat hij zich daar niet echt mee op z'n gemak voelde. Hij verdedigde zich taai, maar ik kon wel een behoorlijke druk ontwikkelen. Die druk werd zo hoog dat ik in het middenspel een stuk kon winnen. Mijn tegenstander hield wel allerlei dreigingen, maar die kon ik langzamerhand neutraliseren. We stonden echter inmiddels wel met 4-1 achter. Nadat Hans de stand op 4-2 had gebracht en ik de stelling kon vereenvoudigen waarbij ik mn stukvoordeel behield, gaf Joep op. Aansluitend zorgde Charlie voor de verrassende 4-4 eindstand.

En eindstation van de WLC-express was Charlie. Ik heb in eerdere verslagen geschreven dat hij een puntenmachine was, en mensen, wat heb ik daar gelijk in. Met zo'n eerste bordspeler kan je als teamleider alleen maar heel gelukkig zijn. Charlie verkreeg een materiële voorsprong van een aantal pionnetjes. Wat zijn tegenstander uiteindelijk tot overgave dwong omdat hij zijn tegenaanval niet accuraat speelde. Een voordelige ruil van stukken en daarmee een, voor hem, verloren eindspel was vervolgens onontkombaar.

Bord 1 Charlie

Mijn tegenstander was Pascal Boudewijns. Ik had wit en hij speelde Scandinavisch. We kwamen in een zijvariantje dat ik totaal niet kende.

De opening was niet helemaal een succes maar ik had ontwikkeld en hij moest nog rokeren. De volgende stap van mijn plan was duidelijk: aanvallen!

Ik kreeg de stelling open en zijn koning stond nog in het midden! Maar inplaats daarvan te profiteren ging ik pionnen pakken.

Het middenspel speelde hij duidelijk beter dan ik. Ik ruilde dames af (niet slim aangezien mijn koning veel veiliger stond dan de zijne).

Zo ging ik het eindspel in met 2 pionnen meer. Hij had zeker nog kansen maar miste gelukkig een cruciale zet. Hierdoor konden de stukken een paar zetten later in de doos.

Daardoor werd het 4-4. En daar ben ik als teamleider zeer gelukkig mee. De volgende twee ronden, tevens de laatste twee ronden, zullen gaan bepalen wie er samen met Nuenen gaan degraderen. We hebben het allemaal nog zelf in de hand, want we spelen tegen twee directe concurrenten. Matchpunten zijn derhalve nog steeds noodzakelijk, maar nu we de juiste versnelling gevonden hebben, zou dat mogelijk moeten zijn.

Bas

Avondcompetitie

Voor beide avondteams geldt dat zij dit jaar een niveau lager spelen dan het vorig seizoen. En voor allebei de teams geldt dat zij met nog 2 rondes te gaan op de 2^e plaats staan, met 2 punten achterstand op de koploper. En bovendien geldt voor beide teams dat ze in de volgende ronde tegen de koploper moeten!

De start van ons eerste avondteam was niet best: na 2 rondes was pas een punt gehaald. De 3 wedstrijden daarna werden gewonnen en de volgende ronde wacht de verrassende koploper EGS (Goirle). Mocht die gewonnen worden dan gaan we wellicht met 4 teams aan kop de laatste ronde in. Momenteel hebben Guus en Rudy met ieder 3,5 uit 5 de meeste punten binnengehaald, maar ook Jessica, met 2,5 uit 3, scoort veel.

Het tweede avondteam is nog ongeslagen; 3 gelijke spelen werden gevolgd door 2 overwinningen. De volgende ronde wacht de sterke koploper (HMC). Ook hier geldt: mochten we die winnen, dan staan we gedeeld eerste en gaan wellicht 3 teams aan kop de laatste ronde in. Onbetwiste topscorer in dit team: Rene Vink met 4 uit 4!

Dannie Beijk

Externe competitie (tussenstanden 2015-2016)

r6	WLC 1 Klasse 3H	Rav	Mp	Bp	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Voerendaal 2	2054	9	29	□		3	6			5½	6	4½	4
2.	De Combinatie	2006	8	25		□	3½	4	4	4½			4½	4½
3.	HSC	2017	8	24	5	4½	□	4½	4		2	4		
4.	RSC "t Pionneke	2052	7	25	2	4	3½	□		5½	4½		5½	
5.	De Drie Torens	1956	6	22		4	4		□	2	5		2½	4½
6.	Eindhoven 2	2003	5	25		3½		2½	6	□		4	3½	5½
7.	De Giessen en Linge	1988	5	24½	2½		6	3½	3		□	4		5½
8.	WLC	1946	5	22	2		4			4	4	□	4½	3½
9.	De Stukkenjagers 3	1965	4	23	3½	3½		2½	5½	4½		3½	□	
10.	Maastricht	1969	3	20½	4	3½			3½	2½	2½	4½		□

r5	WLC 2 Klasse 1B	Mp	Bp	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Eindhoven 3	10	26			6	5½	5	5	4½	
2.	HSC 2	8	24½			5½	4	4	5		6
3.	De Kempion 1	6	20	2	2½			4½		6½	4½
4.	De Vughtse Toren 1	5	20	2½	4			4	4	5½	
5.	WLC 2	4	20½	3	4	3½	4				6
6.	De Drie Torens 2	4	18½	3	3		4			4	4½
7.	EVS 1	3	17	3½		1½	2½		4		5½
8.	Nuenen 1	0	13½		2	3½		2	3½	2½	

r5	WLC 3 Klasse 2B	Mp	Bp	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	BSV 2	10	29		5	6		6	6½		5½
2.	Waalwijk 2	8	26	3		5½	7			5	5½
3.	De Kentering 1	6	21	2	2½			4½	6	6	
4.	WLC 3	6	20		1			3½	4½	5½	5½
5.	Oisterwijk 1	5	19	2		3½	4½		4		5
6.	De Vughtse Toren 2	3	15½	1½		2	3½	4		4½	
7.	De Baronie 4	2	16		3	2	2½		3½		5
8.	Dubbelschaak 3	0	13½	2½	2½		2½	3		3	

r5	Avond C1	Mp	Bp	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	EGS A	9	13		2½		2	2½	3½	2½	
2.	De Stukkenjagers C	7	13½	1½		2½	2		3½		4
3.	WLC A	7	12½		1½			2	2½	3½	3
4.	De Combinatie A	7	12½	2	2			2		3	3½
5.	Mierlo-Geldrop A	5	10½	1½		2	2			2	3
6.	Eindhoven A	3	7	½	½	1½				2	2½
7.	HSC C	2	7	1½		½	1	2	2		
8.	Garde A	0	4		0	1	½	1	1½		

r5	Avond E2	Mp	Bp	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	HMC Calder A	9	15		3		2	3½	4	2½	
2.	Gennep A	7	13	1		2	2½		3½		4
3.	WLC B	7	12		2			2	2	3	3
4.	De Combinatie B	5	11½	2	1½			1½		3½	3
5.	Mierlo-Geldrop B	5	9	½		2	2½			1	3
6.	RDS B	3	6	0	½	2				2½	1
7.	OSV A	2	7½	1½		1	½	3	1½		
8.	Deurne A	2	6		0	1	1	1	3		

Open Nederlands Kampioenschap 2015

Van Guus ontvingen we een uitgebreid verslag van zijn prima prestaties op het open NK in Dieren. Leest u mee?

Peter Ypma-Guus Bollen



Ronde 1. Ik mocht tegen iemand met wie ik een aantal jaren terug KNSB jeugdtraining gevolgd heb. Hij stond bekend om zijn gekke en onvoorspelbare openingen. Ik was op het eerste gezicht dus blij dat ik hem in de eerste ronde trof: als ik dan toch tegen iemand moet tegen wie ik me niet kan voorbereiden, dan maar in de eerste ronde! Ik was dan ook verbaasd te zien dat hij 'gewoon' 1.e4 deed.

12...Tc8

In deze stelling staat er een Franse pionnenstructuur op het bord, met het meest opmerkelijke verschil dat de Franse witveldige loper al afgeruild is. Prima voor zwart dus, zou je zeggen. De laatste witte zetten zijn erop gericht om het paard van e4 zijn vluchtvelden te ontnemen, maar wit is nog vele zetten verwijderd van het daadwerkelijk insluiten van het paard. Daarvoor moet het paard op f3 plaatsmaken voor een pion, en ook een zet als Kh2 moet gespeeld worden om veld g3 af te schermen. In de tussentijd kan zwart het standaardplan f7-f6 spelen om het witte centrum te ondermijnen, waarna zwart alles heeft wat hij in het Frans wil hebben (en meer). Dit zich realiserende besluit Ypma tot een wilde aanvalspoging.

13.Pg5?

Hij vergat echter een subtiliteit die mijn vorige zet in de stelling had gebracht:

13...Pxd4!

En hoe wit het ook speelt, de schade blijft niet beperkt tot slechts 1 pion.

14.Txd4 Txc1+ 15.Td1 Txd1+ 16.Dxd1 Pxd5 17.hxd5 Lxd5

en 20 zetten later gaf wit het op. **0-1**

Guus Bollen-Lucas van Foreest

Ronde 2. Ik mocht het met wit opnemen tegen een aanstormend jeugdtalent. Vanuit een opening waar zwart een beetje passief speelde kreeg ik goede aanvalskansen, maar in deze stelling is de aanval al een beetje verwaterd. Vaak is dat het moment waarop de aanvaller slecht komt te staan: vol goede moed stuurt de aanvaller zijn strijdkrachten richting de vijandelijke koning, zonder te letten op de zwaktes die hij achter laat. Zodra de aanval is

afgeslagen en de rust is wedergekeerd, is het ineens niet de veiligheid van de vijandelijke koning, maar de zwakke structuur van de aanvaller die het belangrijkste positionele stellingenkenmerk vormt.



29.Te3

[29.Pg4 leidt helaas tot niets: 29...Lxe4! brengt nog een verdediger in het spel. Nu blijkt dat de aanval eigenlijk niets is, bijvoorbeeld na 30.Txe4 Dxe4 31.Pgh6+ gxh6 32.gxh6+ Kh8 -+]

29...c4 30.Ld6

Gericht tegen de ijzersterke verdediger op f8 die iedere vorm van aanval onmogelijk maakt.

30...cxb3 31.cxb3 Tc2?

Oeps! De aanval is dan wel voorbij, maar dat is geen moment om in slaap te sussen!

32.Lxf8 Txf8 33.Pd4 Dc8 34.Pxc2 Dxc2

en na een taaie verdediging van zwart won ik uiteindelijk de partij. **1-0**

Elshan Moradiabadi-Guus Bollen



Ronde 3. In een opening die redelijk nieuw voor mij is trok ik ten strijde tegen de Iranese GM Moradiabadi. Mij niet herinnerend wat de manier was om tegen deze opzet te strijden maakte ik een slechte keuze.

9...c5?

[9...d5 was, gezien mijn twijfels over de theorie, nog de beste optie, waarna wit weliswaar iets beter staat, maar de structuur wat wegheeft van de solide Stonewall.]

10.Dc2!

De grootmeester straft mijn fout genadeloos af.

10...Pxd2 11.Dxd2

Wit dreigt op c5 te nemen, waarna hij volledige controle heeft over e5, en ook nog eens beter ontwikkeld is. Als ik echter op d4 sla, dan worden mijn centrumpionnen veel te zwak.

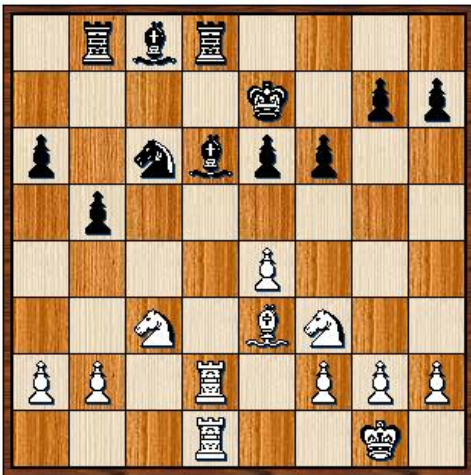
11...Dc7 12.Tad1 Pc6 13.d5 Pe5?

een blunder [het alternatief was 13...exd5 14.Lxf6 Txf6 15.Dxd5+ met een erg onprettige stelling voor zwart]

14.Pxe5 dxe5 15.d6 Dd7 16.De3 •

Na de partij vertelde hij mij dat, als ik wel mijn boek had gevolgd, we in een variant terecht kwamen waarin hij recentelijk een andere GM binnen 28 zetten had verslagen. **1-0**

Guus Bollen-Etienne Goudriaan



Ronde 4. In dit middenspel zonder dames tegen IM Goudriaan heeft wit wat actievere stukken, maar zwart het loperpaar.

19...Lb4? 20.Txd8?

Ik miste hier een prachtige kans om voordeel te behalen. [20.Pe5! Geniaal! alle varianten zijn nu slechter voor zwart: 20...Lb7 [20...Txd2 21.Pxc6+ Kd6 22.Pxb4 Txd1+ 23.Pxd1 ±] [20...fxe5 21.Lg5+ Kf7 22.Lxd8] [20...Pxe5 21.Txd8] 21.Pd7 Ta8 22.Lb6 Te8 23.Lc5+ en de zwarte torens zijn weer 'op hun plek

gezet'.]

20...Pxd8 21.e5

[Hier zag ik wel het idee 21.Pe5 dat waarschijnlijk nog wel het beste was: 21...Ld6 22.Pd3 = Op dit moment realiseerde ik me echter nog niet dat Pe5! op de vorige zet ook een mogelijkheid was.]

21...Lb7!

en nu moet ik vooral niet passief toekijken hoe de zwarte stukken actief worden.

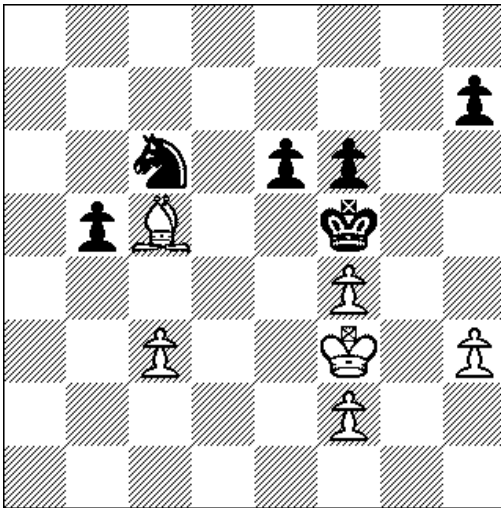
22.Td4 Lxc3 23.bxc3 Lxf3 24.exf6+ gxf6 25.gxf3

Goudriaan heeft zijn loperpaar ingeruild voor een ernstig verzwakte witte structuur.

25...Tc8 26.a4 Tc4

[na 26...Txc3 27.axb5 axb5 28.Tb4 zijn alle damevleugelpionnen verdwenen en heeft wit uitstekende remisekansen.] [26...Pf7! was het idee dat misschien nog de beste winstkansen bood voor zwart. 27.axb5 axb5 28.Tb4 Pd6 en wit lijkt passief te moeten verdedigen, want het plan om het paard op d6 eraf te slaan is te traag: 29.Tb3 Kd7 30.Lc1 Kc6 31.La3 Pc4 μ]

27.axb5 Txd4 28.Lxd4 axb5 29.f4 Pc6 30.Lc5+ Kf7 31.Kg2 Kg6 32.Kf3 Kf5 33.h3 Diagram #



Hier is een lastig eindspel ontstaan. Als het zwarte paard veld d5 bereikt, dan ziet de toekomst er donker uit voor wit. Het paard kan d5 bereiken via de velden e7, c7 en b6. Dus wanneer het paard naar een van deze velden dreigt te gaan moet de loper het afdekken. Daarnaast moet de loper ook de pionnen op c3 en f4 op het juiste moment kunnen dekken.

33...Pa5 34.Ke3 Pc4+ 35.Kf3 Pb2
een cruciaal moment.

36.Lb4?!

weliswaar krijgt deze zet het voor elkaar om het paard van d5 weg te houden, maar het laat een ander idee toe.

36...Pa4

[36...Pd3! 37.Ld6 e5 38.fxe5 fxe5 met goede kansen voor zwart.]

37.La5!

dekt zowel c3 als b6. Op veld d4 zou de loper dat ook doen, maar dan zou de zet e6-e5 roet in het eten gooien.

37...Pb2 38.Lb4 Pc4 39.Lc5 h5 40.Le3 Pd6 41.Lc5 Pc4 42.Le3 Pb2 43.Lb6 Pd3 44.Lc7 Pc5 45.Ke3 Pe4 46.La5 Pd6 47.Lc7 Pe4 48.La5 h4 49.Lb4

Goudriaan wist geen manier te vinden om mijn verdediging te breken, en besluit zich nu te laten dwingen de pionstructuur te veranderen. Maar hierna was de remiseweg niet moeilijk meer.

49...e5 50.fxe5 fxe5 51.La5 Pg5 52.Ld8 Pxf3 53.Lxf4 Pf4 54.Lg3 Pd5+ 55.Kd3 Pb6 56.Lh2 Pc4 57.Lg3 Ke6 58.f4 exf4 59.Lxf4 1/2-1/2

Lars Vereggen-Guus Bollen



Ronde 5. De toernooiorganisatie vroeg in de openingspeech van deze ronde om mededogen voor degenen die de avond ervoor laat in de weer waren met een snelschaakkampioenschap. Vereggen had daar ook in meegestreden, en hij kan in deze stelling wel wat mededogen gebruiken. Zwart heeft een ideale positionering van zijn stukken bereikt, en het witte loperpaar is machteloos.

19...Lf5 20.Dh5 Pb3

haalt de kwaliteit op.

21.Tad1

[21.Ta2 is geen zet.]

21...Lc2 22.Lh3

[22.Tde1 Ld3]

22...Lxd1 23.Txd1 Tf6 24.Le6+ Kh8

Wellicht wat optimistisch! Dit is stap 1 van 'plan mededogen'. [24...Txe6 25.dxe6 Dxe6 en ik heb gewoon een pion meer zonder compensatie.]

25.f4

Hier kwam ik erachter dat Vereggen erg sterke antwoorden had op de zetten die ik van plan was.

25...Taf8

[25...Th6? 26.Dxh6!! een ijzersterk dameoffer! 26...gxh6 27.fxe5 en wat ik ook doe, ik moet mijn dame teruggeven en houd een slechtere stelling over.]
[25...Tg6 26.Dxg6! tot mijn spijt zag ik dat het dameoffer ook hier geen voordeel voor zwart oplevert. 26...hxg6 27.Kg2 en de matdreiging dwingt me mijn dame terug te geven, met een gelijke stelling. 27...Dxe6 28.dxe6]

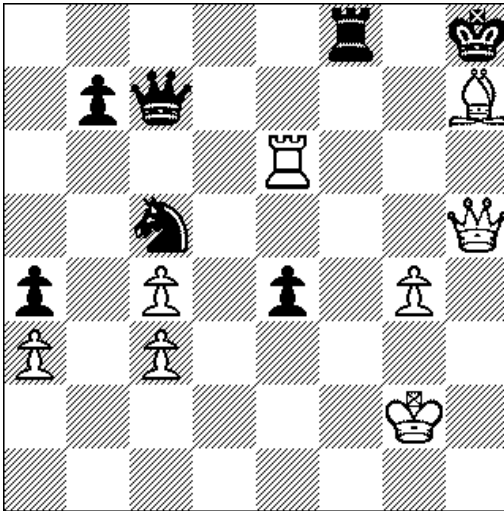
26.fxe5 Tf3

Nog niks aan de hand! Alleen de stelling wordt wel erg complex, en mijn tijd begon langzaam op te raken.

27.g4 dxe5 28.Lf5

Nu volgt een fase met vele wederzijdse blunders die ik niet verder toe zal lichten...

28...g6 29.Lxg6 Txe3 30.d6 cxd6 31.Txd6 Tg3+ 32.Kh2 Txc3 33.bxc3 e4
34.Te6 Dc7+ 35.Kg2 Pc5 36.Lxh7 Diagram #



36...Pxe6??

... behalve deze dan, want deze blunder kan ik zelf tot op de dag van vandaag nog niet verklaren. [Hoewel ik nog maar 1 minuut op de klok had, had ik wel gezien dat 36...Tf2+! voldoende was voor remise: 37.Kxf2 Df4+ 38.Kg2 Df3+ = Maar wat mij heeft doen besluiten hier niet voor te gaan is mij een raadsel. Misschien zag ik nog winstkansen voor zwart na de tekstzet?]

37.Lf5+ Kg7 38.Dg6+ Kh8 39.Dh6+ Kg8 40.Lxe6+ Tf7

Eindelijk, een half uur erbij!

41.Dg6+ 1-0

Guus Bollen-Sabina-Francesca Foisor



Ronde 6. WGM Foisor besluit hier erg optimistisch door te breken.

25...f4?

[kansrijker voor zwart leek mij 25...h3 26.Pf4 Lxf4 27.gxf4 waarna bijvoorbeeld het paard op d7 onderweg kan naar h4.]

26.Pxh4 Txh4 27.gxh4

En ik heb weer een kwaliteit gewonnen. Deja-vu?

27...Th8 28.Lg6+ Kf6 29.h5 Lf7 30.f3 Lxg6 31.hxg6 g3 32.Pf1 Pf8 33.hxg3 fxg3 34.Pe3

[34.f4 en g3 wordt opgehaald; dit was veel simpeler. Maar ik was mijn concentratie een beetje kwijt, wat zich in de komende fase tot uiting brengt.]

34...Pxg6 35.Pg4+ Kf7 36.Ph6+ Kf6 37.Pg4+ Kf7 38.f4 Ph4 39.Tf1 Pgf5 40.Ld2

met het idee g3 langzaam op te halen. Maar hier kom ik niet aan toe.

40...Tg8

Hier zijn de zwarte tegenkansen al duidelijk aanwezig.

41.Pe3?

[41.Pe5+ was nodig]

41...g2! 42.Tff2?

[42.Pxg2 had ik gezien als mogelijkheid, maar ik had het afgekeurd vanwege de remisestelling die zou ontstaan. Maar inmiddels was mijn stelling al zo slecht dat het wel moest. 42...Pg3 43.Tef2 Pxf1 44.Kxf1 Txg2 45.Txg2 Pxg2 46.Kxg2 Kg6 47.Kf3 Kf5 =]

42...Pg3 43.Te1

[43.Pxg2 was hier mijn plan, maar ik gemist dat dit een stuk verloor na 43...Pxg2]

43...Pe4 44.Td1 Pxf2 45.Kxf2 g1D+ 46.Txg1 Txg1 47.Kxg1 Pf3+ 48.Kf2 Pxd2 49.Kg3 Pe4+

Weer had ik een kwaliteit gewonnen, en weer gaf ik een winnend voordeel weg om vervolgens niet scherp te zijn en in plaats van remise te spelen alsnog te verliezen. Bas gaf mij dan ook het goede advies om vooral geen kwaliteiten meer te winnen. **0-1**

Jan Evengroen-Guus Bollen

Ronde 7. Na mijn twee onnodige verliespartijen in de vorige twee rondes wilde ik eigenlijk wel winnen tegen Jan Evengroen, tegen wie ik twee jaar geleden een interessante partij verloor. Maar dat was niet zo makkelijk in de scherpe opening die wit koos, en ik kwam in deze stelling terecht met een dame voor twee torens, en een enorm verzwakte achtste rij. Ik vermoedde dat ik snel de loper op f8 zou verliezen en op kon geven, maar ik speelde nog even door en zocht tegenkansen.

28...Pxc2 29.Pd5!

Dreigt het pijnlijke Pe7, dus ik heb maar één zet.

29...De6 30.Lxb6

Natuurlijk! Of wacht... Natuurlijk? De looper komt op c5 en er is niets dat ik kan doen aan stukverlies, waarna de materiaalverhouding 2 torens en een stuk tegen een dame is.

30...h6

[30...h5! was veel beter, blijkt achteraf]

31.Lc5 Kh7 32.Lxf8

En nu kan zwart wel opgeven, toch? [32.Txf8! was veel duidelijker dankzij mijn 'onnauwkeurigheid' op zet 30.]

32...Dg4! 33.Pc3 Pe3! 34.T1d2 Lxe4 35.Pxe4 Dxe4

Het tegenspel is toch niet te onderschatten! De vele witte stukken staan als een ongecoördineerd zootje over het bord verspreid.

36.T8d3

Wit wil graag het schaakje op b1 voorkomen. [36.Lc5 Pxd2! μ was mijn idee]

36...Pc4! 37.Td1 Pxb2 38.Pc5 De2 39.T3d2 De3+ 40.Kf1 Pxd1 41.Txd1 Df4+ 42.Kg1 De3+ 43.Kf1

'Zo, de remise is binnen!' dacht ik. Maar wacht eens even...

43...e4!

Wit heeft zo veel stukken dat het lastig is om niks weg te geven.

44.Ld6 f5 45.h4 Dc3 46.g3 Df3+ 47.Ke1 e3 48.Pd3 e2 49.Tc1 Dxd3

En nu is wit kansloos. Maar waar heeft hij het dan fout gedaan? Het blijkt dat het winnende voordeel van wit is verdwenen met de voor de hand liggende zet 30. Lxb6. In plaats daarvan moest hij met 30. Pc5! een stuk offeren om dezelfde opzet te bereiken maar zwart geen tijd te gunnen. Bizar!

50.Lf4 g5 51.hxg5 hxg5 52.Ld2 Df3 53.Lc3 Dxd3+ 54.Kxe2 Dg4+ 55.Kd3 De4+ 56.Kd2 Df4+

Na afloop vroeg Bas, zonder dat hij wist wat het resultaat van mijn partij was, of ik een kwaliteit gewonnen had. Toen ik zei dat dat niet zo was, feliciteerde hij mij met de overwinning. **0-1**

Guus Bollen-David Miedema



Ronde 8. Ik dacht een leuk idee in de opening te hebben tegen IM Miedema.

12.Pg6!? Pb6!

[inderdaad, na het voor de hand liggende 12...Te8 13.Pe5! komt zwart moeilijk te staan: 13...Pxe5 [13...Lxe5 14.dxe5 Txe5 15.Txe5 Pxe5 16.Dxd8+] 14.dxe5 Lxe5? [14...Lg4! redt hem nog] 15.Dxd8 Txd8 16.Txe5]

13.Pxf8?!

[13.Lb3 beoordeelde ik als slechter voor wit na 13...Te8 14.Pe5 Le6 hoewel het in werkelijkheid wel meevalt. Dus ik besloot voor de scherpe partijstelling te gaan.]

13...Pxc4 14.Pg6 fxc6 15.Db3

[15.Dd3 b5 16.Dxg6 Df8 en er zijn te weinig witte stukken in de aanval.]

15...b5 16.a4

ik gebruik de penning van het paard om complicaties in de stelling te brengen.

16...Kh7

[16...Pg4! De tegenaanval was hier al winnend voor zwart.]

17.axb5 cxb5 18.Pxb5 Pb6 19.Df7!?

te wild. Beter was het om de pion te pakken op a7 en het eindspel in te gaan.

19...Lb4 20.Ld2?

een misrekening, maar de stelling was hoe dan ook slecht.

20...Lxd2 21.Te7 Dg8! 22.Taxa7

[22.Dxf6 Lg5 was de zet die ik gemist had. [22..Pd5 had ik wel gezien, maar dat valt nog enigszins mee na 23.Dc6 Pxe7 24.Dxa8]]

22...Dxf7 23.Txf7 Txa7 24.Txa7 Pbd5

Het was een interessante materiaalverhouding, maar het lukte me niet meer om remise te houden. **0-1**

Paul van der Werve-Guus Bollen



Ronde 9. Ik werd hier verrast door de afwijkende zetvolgorde in de opening, en kwam hier positioneel redelijk hopeloos te staan. Ik besloot dat het nog het beste was om te proberen mijn tegenstander te verleiden tot chaos.

13...c4!?
[13...Db6]

14.Da4

En het is gelukt! Hij dacht waarschijnlijk dat c4 een vreemde zet was, en ik nu simpelweg een pion verloor nadat ik mijn dame weg heb gezet. [veel eenvoudiger was 14.¥xc6! cxb3 15.¥f3 bxa2 16.lxa2 waarna mijn damevleugel niet zonder pionverlies tot ontwikkeling komt.]

14...Td5! 15.Lxd5 exd5

De pointe. Opeens staan het paard en de dame wel erg ongelukkig.

16.b3 Ld7 17.bxc4?

[Ik zag nog wel dat ik niets beters had dan remise na 17.Pa3 Dc7 18.Pb5 [maar wat ik niet zag is dat wit voordeel kan behouden met 18.Lf4!] 18...Dc6 19.Pa3 Dc7 20.Pb5 Dc6 =]

17...dxc4 18.Tb1

Probeert het paard nog te dekken, maar de aanvallers stapelen zich op.

18...Pc7 19.d5!

Psychologisch een zeer sterke zet. Ik moet nu afstappen van het idee om het paard op b5 te winnen, en voor de compensatie voor de kwaliteit gaan. Gelukkig deed ik dat ook! [19.Pxc7 Dxa4 20.Pxa8 en wit heeft twee torens voor een dame. Maar het paard op a8 kan niet gehandhaafd worden: 20...Dc6 21.Lf4 f6! 22.Pf3 g5 23.Lg3 Pf5 en de uitweg via c7 wordt onmogelijk gemaakt.]

19...Pxd5!

[19...Df6 20.Dxc4 Pxb5 21.Txb5 Lxb5 22.Dxb5 was rampzalig voor zwart] [19...Dc5 20.Pe4!] [19...Dxd5 20.Pxc7]

20.Pe4 Pf5 21.Dc2 a6 22.Pa3

Dit paard doet voorlopig niet meer mee.

22...Ph4

wellicht iets te wild, maar nog steeds winnend.

23.Lg5 Pxd2 24.Kxd2 f5 25.f3 fxe4 26.Dxe4 Pxc3 27.Dxc4+

[Wit kan de kwaliteit houden met 27.Dxc6 Lxc6 maar de sterke damevleugelpionnen, het looperpaar, het passieve witte paard en de zwakke witte koningsvleugel wegen daar ruimschoots tegenop.]

27...Dxc4 28.Pxc4 Pxb1 29.Pb6 !e8 30.Pxd7 Te2+ 31.Tf2 Txf2+ 32.Kxf2 Pc3 33.a3 Ld4+

En dit eindspel wist ik moeiteloos te winnen.

34.Ke1 Kf7 35.Kd2 Pa4 36.Kc2 b5 37.h3 Pc5 38.Pb8 Ke6 39.Pc6 Kd5 40.Pxd4 Kxd4 41.Ld8 Kc4 42.h4 h5 43.Le7 Pb3 44.f4 a5 45.Ld6 b4 46.axb4 axb4 47.Le7 Pc5 48.Ld6 Pd3 49.Kd2 b3 50.La3 Kd4 51.Ke2 Ke4 52.Kd2 b2

Een mooie afsluiter van het toernooi die me op 4.5 uit 9 bracht in een sterk deelnemersveld. Dank ook aan Albert, Bas en Jessica voor het leuke gezelschap tijdens dit toernooi! **0-1**

27, 28 en 29 mei 2016

7^e WLC Weekendtoernooi

Oplossing opgave voorwoord:

Vooraf niet 1. Th8? Met het idee 1. ... Txa7? 2. Th7+ en wit wint, want zwart speelt na 1. Th8? Tg1+ 2. Kh3 Th1+ en wint zelfs nog.

Juist is **1. Th1! Ta2** (1. ... Txa7? 2. Th7+) en nu wel **2. Th8**. Nu faalt 2. ... Txa7 weer op Th7+ en op 2. ... Tg2+ volgt Kh3. De a-pion gaat zwart zijn toren kosten.

Interne Competitie (Tussenstanden)

Nr.	Groep 1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Pnt	Par		SB
1	H. Wilbrink	x		0	0,5	0,5					0,5	1,5	4		2,5
2	R. Simons		x	0						0	0,5	0,5	3		0,5
3	P. Koymans	1	1	x		0			1			3	4		2
4	A. de Graaf	0,5			x					1		1,5	2		1,75
5	P. Buijs	0,5		1		x					1	2,5	3		4,75
6	G. Bollen						x	1				1	1		1
7	J. Medema						0	x			1	1	2		1
8	R. Copic			0					x			0	1		0
9	A. de Wit		1		0					x		1	2		0,5
10	A. Swinkels	0,5	0,5			0		0			x	1	4		1

Nr.	Groep 2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Pnt	Par		SB
1	J. Krenning	x			0						1	1	2		1
2	B. Roelen		x		0,5					0,5	0	1	3		2,25
3	L. v. IJzendoorn			x					0,5			0,5	1		0,75
4	P. Koster	1	0,5		x			0		0		1,5	4		1,5
5	D. Beijk					x			0			0	1		0
6	H. Baijens						x			0		0	1		0
7	M. v.d. Sanden				1			x		0,5		1,5	2		3
8	J. de Haas			0,5		1			x			1,5	2		0,25
9	C. Tang		0,5		1		1	0,5		x		3	4		2,75
10	A. Kok	0	1								x	1	2		1

Nr.	Groep 3	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Pnt	Par		SB
1	A. v. Amstel	x					0,5		1			1,5	2		2,75
2	A. Daanen		x	0,5						1	0,5	2	3		2
3	R. Vink		0,5	x					0	0		0,5	3		1
4	T. Brouwers				x	1	0					1	2		0
5	J. Robben				0	x						0	1		0
6	J. de Jong	0,5			1		x					1,5	2		1,75
7								x				0	0		0
8	T. Voskuil	0		1					x	1		2	3		1,5
9	I. v. Kuijk		0	1					0	x	0	1	4		0,5
10	J. van der Wielen		0,5							1	x	1,5	2		2

Nr.	Groep 4	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Pnt	Par		SB
1	R. Janssen	x									0	0	1		0
2	R. v.d. Bosch		x					0,5				0,5	1		1
3				x								0	0		0
4	D. van Esch				x		0			0,5	0	0,5	3		0,5
5	D. Gielen					x	0	0		1	0	1	4		1
6	A. Macias				1	1	x			1		3	3		2,5
7	D. Wouters		0,5			1		x		0,5		2	3		1,75
8									x			0	0		0
9	A. de Man				0,5	0	0	0,5		x		1	4		1,25
10	F. Ooms	1			1	1					x	3	3		1,5

Nr.	Groep 5	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Pnt	Par		SB
1	J. Roelen	x		0,5								0,5	1		0,75
2	M. Pranger		x	0					0	1	0,5	1,5	4		3,25
3	C. Julicher	0,5	1	x					0			1,5	3		1,75
4					x							0	0		0
5	J. de Wijse					x			0	0		0	2		0
6	M. de Wild - Reints						x				0	0	1		0
7	A. Aarts							x				0	0		0
8	H. v.d. Laar		1	1		1			x	0,5		3,5	4		4,25
9	R. Leugs		0			1			0,5	x	1	2,5	4		3,25
10	A. Hovingh		0,5				1			0	x	1,5	3		0,75

Leo van IJzendoorn

Rectificatie ledenlijst:

Rudy Simons 040-2465598 0623153100

Controleert U ook even uw gegevens in Schaakpraat nr. 1
 Geef wijzigingen door aan Guus Bollen (guus@tuxpower.nl)

Correspondentieschaak

Alsof ik door mijn eigen artikel in de laatste Schaakpraat getriggerd werd! Het aanschaffen en installeren (onder de Fritz Interface) van Komodo was heel eenvoudig. De grote vraag was nu of mijn resultaten beter zouden worden. Het is nog een beetje vroeg om daarover te kunnen oordelen, maar het lijkt er wel op dat ik mijn partijen nu beter onder controle heb.

In december en januari volgden nog een paar hardhandige nederlagen, zowel op de FICGS server als op de LSS, maar inmiddels kijk ik optimistisch naar de toekomst.

Na precies 50 (!) partijen op LSS zonder overwinning, was het eindelijk weer eens zover. Alhoewel dat eerder aan mijn tegenstander lag. In een dubbeltoreneindspel, dat slechts een fractie beter stond voor mij, gaf hij zomaar een pion weg en was het meteen beslist.

Sinds vorige week speel ik op de LSS voor het eerst tegen een grootmeester, een “gewone” grootmeester, wel te verstaan, dus geen correspondentiegrootmeester. Het betreft Igor Kovalenko uit Letland. Hij heeft een rating van 2667 en is daarmee de nummer 2 van zijn land, achter Alexei Shirov.

In deze toernooivorm speel je 2 partijen tegen elkaar met 20 dagen bedenktijd en 2 dagen extra voor elke gespeelde zet.

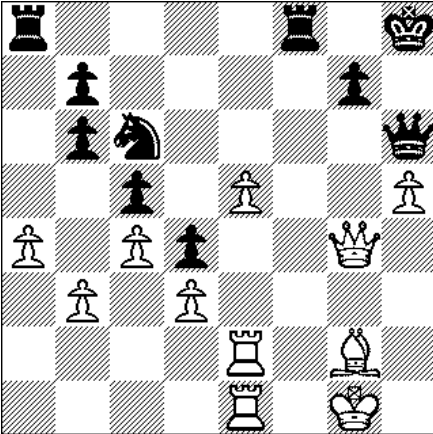
Afgezien van enkele simultaanpartijen in de jaren 80 (tegen Andersson, Miles en Van der Wiel) zijn dit mijn eerste partijen tegen een grootmeester! Niet achter het bord weliswaar, maar toch. Zelfs een kort “Hi” kon er bij deze speler trouwens niet af, maar ja, dat is zijn probleem. In de volgende Schaakpraat uiteraard meer over deze tweekamp.

Om aan te tonen dat het nu inderdaad beter gaat, laat ik 2 partijen zien die, voor de verandering, nog niet zijn afgelopen. In mijn partij tegen Bernd Willmann wordt duidelijk dat, als je geen tegenspel weet te creëren, een nederlaag vrijwel onvermijdelijk is. Dat geldt in het correspondentieschaak nog meer dan bij het gewone schaak. Zelf heb ik dat al enkele malen moeten ondervinden. Maar in deze partij zit ik aan de goede kant. Zwart probeert tegenspel via de a-lijn te krijgen, maar daar komt niets van terecht.

(partij Daanen-Willmann)

1. Nf3 d5 2. g3 Nf6 3. Bg2 e6 4. O-O Be7 5. d3 c5 6. Nbd2 Nc6 7. e4 O-O 8. Re1 Qc7 9. Qe2 d4 10. e5 Nd5 11. a4 Bd7 12. Nc4 Nb6 13. Nxb6 axb6 14. Bd2 Ra7 15. b3 Rfa8 16. Rac1 Qd8 17. h4 h6 18. Qe4 Bf8 19. Qg4 Kh8 20. c4 Qe7 21. h5 Qe8 22. Qh3 Be7 23. g4 Qf8 24. g5 hxg5 25. Bxg5 Bxg5 26. Nxc6 f6 27. Nxe6 Bxe6 28. Qxe6 Re8 29. Qg4 fxe5 30. Re2 Raa8 31. Rce1 Qf6 32. f4 Rf8 33. fxe5 Qh6
{Diagram.}

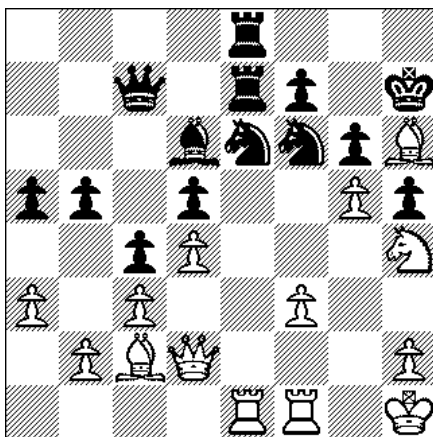
In de volgende Schaakpraat lezen jullie of ik deze partij heb gewonnen.} *



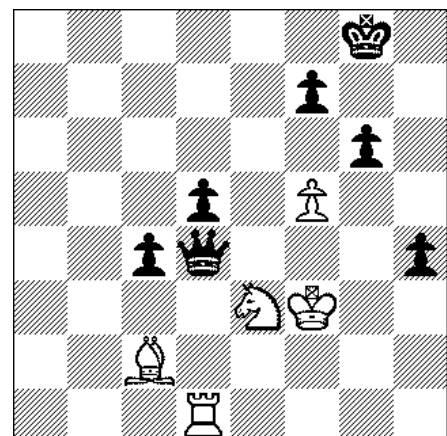
Tegen Tom Morcin ging de stellingswaardering na een tijdje ook de hoogte in en staat hij nog steeds erg hoog in mijn voordeel. Ik vrees echter dat het onvermijdelijk is dat we terechtkomen in een eindspel van dame+pion tegen toren+paard wat remise is.

(partij Morcin-Daenen)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Nc3 Bb4 4. exd5 exd5 5. Bd3 Nf6 6. Ne2 O-O 7. O-O Bg4 8. f3 Bh5 9. Bg5 c6 10. Ng3 Bg6 11. Nf5 Nbd7 12. Ne2 Bxf5 13. Bxf5 Qc7 14. c3 Bd6 15. g3 Rfe8 16. Qd2 h6 17. Be3 Re7 18. Nf4 Rae8 19. Rae1 g6 20. Bd3 h5 21. Kh1 c5 22. Ng2 Qc6 23. Bf2 Nf8 24. Bc2 Ne6 25. a3 c4 26. Be3 b5 27. Bh6 Kh7 28. Nh4 a5 29. g4 Qc7 30. g5 {Diagram}



30... Nf4 31. Rxe7 Rxe7 32. gxf6 Re2 33. Bxf4 Rxd2 34. Bxd2 Bf4 35. Be1 Bxh2 36. Ng2 Bf4 37. Bf2 Qd6 38. Bh4 Bg3 39. f4 Bxh4 40. Nxh4 Qxf6 41. Ng2 b4 42. axb4 axb4 43. Kg1 Qb6 44. Kf2 bxc3 45. bxc3 Qa5 46. Ne3 Qxc3 47. Kf3 Kg8 48. Rg1 h4 49. f5 Qxd4 50. Rd1 {Diagram} *



Het lijkt er trouwens op dat er de laatste tijd steeds meer aandacht komt voor het correspondentieschaak in de (schaak) media. En dan vooral over het gebruik van computers.

Kijk maar eens op chessbase.com of schaaksite.nl of zelfs in de schaakrubriek in De Volkskrant.

Aard Daanen

Interne competitie 1^e periode 2015-2016

Nr.	Groep 1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Pnt	Par		SB
1	G. Bollen	x	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	9		26
2	J. Medema	1	x	1	1	1	1	0	1	0	1	7	9		28,5
3	H. Wilbrink	0	0	x	0,5	0,5	z	1	1	0,5	1	4,5	8		12,3
4	A. de Wit	0	0	0,5	x	0,5	0,5	z	1	1	1	4,5	8		12,3
5	P. Koymans	0	0	0,5	0,5	x	0,5	0,5	0,5	1	1	4,5	9		12,3
6	P. Buijs	0	0	w	0,5	0,5	x	0	1	1	0,5	3,5	8		10,3
7	J. Krenning	0	1	0	w	0,5	1	x	0,5	0	z	3	7		14,3
8	B. Roelen	0	0	0	0	0,5	0	0,5	x	1	1	3	9		6,75
9	R. Simons	0	1	0,5	0	0	0	1	0	x	z	2,5	8		12,3
10	D. Beijk	0	0	0	0	0	0,5	w	0	w	x	0,5	7		1,75

Nr.	Groep 2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Pnt	Par		SB
1	R. Copic	x	0,5	0	1	1	0,5	1	1	1	1	7	9		24,3
2	A. de Graaf	0,5	x	1	0,5	z	1	0	1	0,5	1	5,5	8		20,5
3	H. Baijens	1	0	x	1	0	1	1	w	1	0	5	8		22
4	M. v.d. Sanden	0	0,5	0	x	1	0,5	0	1	0,5	1	4,5	9		14,5
5	P. Koster	0	w	1	0	x		1	0,5	0,5	1	4	7		13,3
6	L. v. IJzendoorn	0,5	0	0	0,5		x	1	0,5	1	0,5	4	8		14,5
7	J. de Haas	0	1	0	1	0	0	x	w	1	1	4	8		14
8	T. Brouwers	0	0	z	0	0,5	0,5	z	x	1	1	3	7		8
9	J. Robben	0	0,5	0	0,5	0,5	0	0	0	x	1	2,5	9		8,5
10	I. v. Kuyjk	0	0	1	0	0	0,5	0	0	0	x	1,5	9		7

Nr.	Groep 3	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Pnt	Par		SB
1	C. Tang	x	0,5	0,5	1	0	1	1	w	1	1	6	8		20,5
2	J. de Jong	0,5	x	0	1	0,5	0	1	0,5	1	1	5,5	9		17,8
3	R. Vink	0,5	1	x	0	1	0,5	0	0,5	0	1	4,5	9		17,3
4	J. van der Wielen	0	0	1	x	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,5	4,5	9		14
5	A. Kok	1	0,5	0	0,5	x	w	0,5	1	w	0,5	4	7		16,3
6	A. Daanen	0	1	0,5	0,5	z	x	0,5	w	0,5	1	4	7		14,3
7	F. Ooms	0	0	1	0,5	0,5	0,5	x	0,5	1	w	4	8		13,5
8	A. Macias	z	0,5	0,5	0,5	0	z	0,5	x	z	0,5	2,5	6		10
9	R. Janssen	0	0	1	0	z	0,5	0	w	x	w	1,5	6		6,5
10	A. de Man	0	0	0	0,5	0,5	0	z	0,5	z	x	1,5	7		5,5

Nr.	Groep 4	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Pnt	Par		SB
1	T. Voskuil	x	0,5	1	0	0,5	0,5	1	1			4,5	7		14,3
2	A. v. Amstel	0,5	x	0,5	0,5	0,5	0,5	1	1			4,5	7		13,8
3	D. Wouters	0	0,5	x	1	0,5	1	w	1			4	6		12,3
4	C. Julicher	1	0,5	0	x	1	0	0,5	0			3	7		11
5	W. Lucassen	0,5	0,5	0,5	0	x	1	0,5	0			3	7		10,8
6	J. Roelen	0,5	0,5	0	1	0	x	0	1			3	7		10
7	A. Hovingh	0	0	z	0,5	0,5	1	x	0,5			2,5	6		7,25
8	R. Leugs	0	0	0	1	1	0	0,5	x			2,5	7		7,25
9										x					
10											x				

Nr.	Groep 5	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Pnt	Par		SB
1	J. Logtenberg	x	0,5	0,5	1	1	1	1	1			6	7		16,3
2	D. Gielen	0,5	x	0,5	1	0	1	1	1			5	7		13,8
3	H. v.d. Laar	0,5	0,5	x	0	1	1	1	0,5			4,5	7		12,8
4	A. Aarts	0	0	1	x	1	0	1	1			4	7		9
5	M. Pranger	0	1	0	0	x	1	1	w			3	6		9
6	M. de Wild - Reints	0	0	0	1	0	x	1	1			3	7		5,5
7	M. v. Brussel	0	0	0	0	0	0	x	1			1	7		0,5
8	J. de Wijse	0	0	0,5	0	z	0	0	x			0,5	6		2,25
9										x					
10											x				

TWEEWIELERCENTRUM.nl
Paul v.d. Broek
 Dè Fietsspecialist
 van Eindhoven 
 Elckerlyclaan 93 Eindhoven 040-2416777

COPY & CO

EINDHOVEN

- ✓ **Kopieer-/ print service**
- ✓ **Inbinden van verslagen**
- ✓ **Kleurkopie digitaal tot A3**
- ✓ **Verenigingsdrukwerk**
- ✓ **Full-color plotten tot A0**
- ✓ **Bouwtekeningen tot A0+**
- ✓ **Boekjes voor kerkdiensten**



XXL- POSTERS - BANNERS
ZEILDOEK - CANVAS

Geldropseweg 83A

5611 SE Eindhoven

040-2434553

eindhoven@copy-co.nl

w w w . c o p y - c o . n l