

# SCHAAKPRAAT

WOENSEL LICHTTOREN

COMBINATIE



nr 2 Januari 2012

## WOENSEL LICHTTOREN COMBINATIE

Woensel Lichttoren Combinatie is op 1 juni 1978 ontstaan uit S.V. Woensel en S.V. Lichttoren.

S.V. Woensel is een voortzetting van V.O.J.-1945. S.V. Lichttoren is ontstaan in 1966 uit een fusie van SV de Pion en Philips Schaakclub.

### Speellokaal

De Hoeksteen  
Gerretsonlaan 1a  
5624 JL Eindhoven  
Tel:040-2372448



### Contributie

Aspiranten (tot 14 jaar) 45 euro

Junioren (tot 20 jaar) 53 euro

Senioren 90 euro

ING 40.07.428 t.n.v. Schaakvereniging WLC te Eindhoven

### *Voorzitter*

*Dick Gielen*  
*Mirabelweg 10*  
*5632 PC Eindhoven*  
*040-2424401*

### *Secretaris*

*Dannie Beijk*  
*Aquamarijn 23*  
*5629HC Eindhoven*  
*040-2480087*

### *Externe competitie*

*Henny Wilbrink*  
*Aleconlaan 21*  
*5627 TB Eindhoven*  
*040-2410774*

### *Penningmeester*

*Rein Leugs*  
*Maansteen 11*  
*5629 HM Eindhoven*  
*040-2420393*

### *Jeugdzaken*

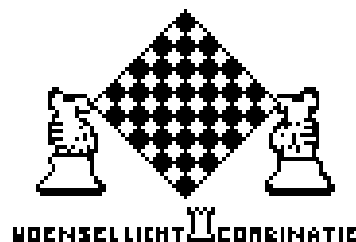
*Hub v. d. Laar*  
*Bourgognelaan 20*  
*5627 KS Eindhoven*  
*040-2429578*

### *Interne competitie*

*Leo van IJzendoorn*  
*Versailleslaan 25*  
*5627 LV Eindhoven*  
*040-2427836*

### *Teamleiders*

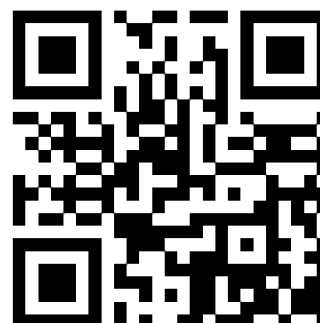
*1. Frank Albers* 06-49747172  
*2. Aard Daanen* 040-2431617  
*3. Arno de Man* 040-2860560  
*Avondteam: Dannie Beijk* 040-2480087



***W.L.C. op internet: <http://wlc.dse.nl/>***

**Inhoudsopgave:**

<b>Woord vooraf .....</b>	<b>4</b>
<b>Jeugdrubriek .....</b>	<b>5</b>
<b>Interne competitie 2011-2012 .....</b>	<b>6</b>
WLC beker.....	7
Laddercompetitie (13-01-2012).....	8
Stand Interne groepscompetitie 2011-2012 (13-01-2012).....	9
Ranglijst meest attractieve speler (13-01-2012).....	11
<b>Externe competitie 2011-2012.....</b>	<b>12</b>
WLC 1 .....	12
WLC 2 .....	18
WLC A.....	24
NBSB beker .....	25
Groepsstanden (per 13-01-2012) .....	<b>Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.</b>
<b>Schaakvakantie aan de Tegernsee (Gerard Welling) .....</b>	<b>28</b>
<b>Schaken aan de Oostzee (Gerard Welling) .....</b>	<b>31</b>

**Schaakpraat**

**Orgaan van Schaakvereniging Woensel Lichttoren Combinatie**

**Jaargang 33. Nummer 2. Januari 2012**

**Redactie: Frank Albers ([frenk10@mail.com](mailto:frenk10@mail.com))**

**en Pierre Buijs ([pjbuijs@upcmail.nl](mailto:pjbuijs@upcmail.nl))**

## Woord vooraf

Beste schakers,

Allereerst wensen wij iedereen nog een goed 2012 en dat u maar veel schaakplezier mag beleven. In dit nummer treft u verslagen van de derde en vierde ronde van WLC 1 en de tweede en derde ronde van WLC 2 en WLC 3. Ook is er een verslag van het NBSB-bekerteam uit de tweede ronde. Inmiddels is de volgende ronde voor de zaterdagteams alweer achter de rug, maar die verslagen houdt u nog tegoed.

Ondertussen blijkt in de stand het nadeel van de drie kampioenschappen van vorig jaar: alle teams spelen een klasse hoger en hebben dus pittigere tegenstanders. WLC 1 handhaaft zich vooralsnog netjes in een klasse waarin subtop en degradatiezone overigens wel akelig dicht bij elkaar liggen. WLC 2 en WLC 3 hebben het moeilijk en staan in de gevarenzone maar hebben handhaving nog in eigen hand.

In sommige groepen in de interne competitie is de strijd reeds gestreden, maar in andere is de einduitslag nog niet zeker. Kijkt u zelf naar de actuele stand en eenieders kansen verderop in dit nummer.

Verder vindt u in dit nummer twee nieuwe verslagen van de schaakreizen van Gerard Welling, waarvoor dank.

Veel leesplezier!

Frank Albers.

Welke meester kregen beide een nul wegens tijdsoverschrijding,  
hoewel geen van beide de tijd had overschreden?

**D**IT INCIDENT gebeurde in 1956 in de derde versie van de L. J. Rosenwald Trophy Tournaments, een toernooienserie die later zou uitgroeien tot het officiële kampioenschap van de Verenigde Staten. Het toernooi ook waarop de piepjonge Bobby Fischer zich voor het eerst meldde aan het wereldvenster door zijn briljante overwinning op Byrne.

Vooraf had arbiter Hans Kmoch laten weten dat iedereen die in tijdnood niet netjes zijn notatie zou bijhouden, zou worden bestraft met een reglementaire nederlaag, een regel waar de spelers niet blij mee waren. Toen Mednis en Hearst vervolgens daadwerkelijk in razende tijdnood kwamen, vlogen hun zetten dan ook in bliksemvaart over het bord – zonder genoteerd te worden. Beide spelers haalden de tijdcontrole maar toen greep Kmoch in: niet aan de afspraak gehouden, allebei een nul. Daarop gaf Hearst, die duidelijk verloren stond en een goede vriend was van Mednis, de partij alsnog op en feliciteerde zijn tegenstander. Tevergeefs. Kmoch bleef onvermurwbaar en de wedstrijd eindigde zoals die begonnen was: o-o.

## Jeugdrubriek

Allereerst wil ik de twee nieuwe jeugdleden, Lucas en Merlijn, welkom heten. Ze zijn nog maar net begonnen en schaken nu al een aardig eindje erop los.

Zondag 22 januari is er weer een Eindhoven Cup, deze keer in De Dreef te Geldrop. Zoals gewoonlijk beginnen we om 10:00u, maar wel graag iets eerder komen om je aan te melden.

Een paar weken daarna, op 12 februari, is de Eindhoven Cup bij ons in De Hoeksteen. We maken er weer één groot feest van ! Daarvoor hebben we nog wel een beetje assistentie nodig van enkele senioren. Het gaat dan om het klaarzetten van tafels, stoelen, borden en stukken; bij groepjes kinderen de uitslagen bijhouden; helpen bij het grote schaakspel; estafette-schaak begeleiden, etc. Graag contact opnemen met ondergetekende.

Op 15 januari gaat Charlie Tang meedoen met de Persoonlijke Kampioenschappen van de NBSB in Categorie E. Ik wens hem daarbij heel veel sterkte toe.

Namens het WLC Jeugdteam  
Hub van de Laar



Door welk verbazingwekkend resultaat brak het Noorse schaakwonder Magnus Carlsen voor het eerst door de 2800-punten-grens?

VAN 27 SEPTEMBER tot 9 oktober 2009 werd in het Chinese Nanking een zeer sterk bezet toernooi gehouden waaraan van de wereldranglijst de nummers 1 (Topalov), 2 (Carlsen), 9 (Leko), 11 (Radjabov), 15 (Jakovenko) en 16 (Wang) deelnamen. Ieder speelde twee keer tegen elkaar en de winnaar kon 80.000 euro in zijn zak steken.

Magnus Carlsen bleek ongenaakbaar. Hij versloeg Jakovenko twee keer en de overigen ieder één keer waarbij hij dan de tweede partij remise speelde. Met wit won hij alles. Dat bracht hem op een ongelooflijk aantal van 8 punten uit 10 wedstrijden, 2½ meer dan de nummer 2 Topalov. Carlsens toernooiprestatie was 3002. Hij won daarmee 29 ratingpunten en dat bracht hem als vijfde speler in de geschiedenis – na Kasparov, Kramnik, Anand en Topalov – voorbij de 2800 punten.



## Interne competitie 2011-2012

Op de clubavond worden een aantal competities gespeeld waarvan de winnaar een wisselbeker ontvangt. Dit betreft de Laddercompetitie, de competitie voor de WLC beker, de Hartsema cup (het snelschaakkampioenschap), het klassement voor de meest attractieve speler en de beker voor de clubkampioen. In de jaarvergadering kwam ter sprake dat er tot op heden geen regels van kracht zijn die bepalen of de bekertjes in het bezit mogen blijven van spelers die een beker een groot aantal keren winnen. In het bestuur zijn nu hieromtrent de volgende afspraken gemaakt:

- Wanneer een beker in drie achtereenvolgende jaren door dezelfde speler wordt gewonnen blijft deze in het bezit van deze speler.
- Wanneer een beker 5x gewonnen wordt door dezelfde speler blijft deze ook in het bezit van deze speler

Deze regel wordt met ingang van dit seizoen van kracht waarbij de resultaten van de afgelopen jaren worden meegeteld. Dit heeft de volgende consequenties:

De Hartsemacup is gedurende de afgelopen jaren in het totaal 6x door Guus Bollen gewonnen waaronder de afgelopen vijf jaar op rij. De Hartsemacup blijft dus in het bezit van Guus Bollen. In 2012 wordt een nieuwe wisselbeker aangeschaft en uitgereikt aan de nieuwe winnaar van het snelschaakkampioenschap.

De beker voor de clubkampioen is gedurende de afgelopen jaren in het totaal 5x veroverd door Guus Bollen waarvan de afgelopen drie jaar op rij. Deze beker blijft dus ook in het bezit van Guus Bollen. Vanaf 2012 wordt een nieuwe wisselbeker aangeschaft voor de clubkampioen van WLC.

De beker die wordt uitgereikt aan de winnaar van de Laddercompetitie is sinds het jaar 2000 door maar liefst 8 verschillende spelers gewonnen. Alleen Piet Koster en Guus Bollen hebben in deze periode de beker twee maal weten te veroveren. De laatste winnaar was Guus en het jaar daarvoor heeft Albert de Wit de beker gewonnen. Deze beker blijft dus in gebruik als wisselbeker waarbij de voet zal worden vergroot om de komende jaren de namen van de winnaars te kunnen laten in graveren.

De beker voor de winnaar van het klassement van de meest attractieve speler van WLC bestaat pas 4 jaar en is twee maal gewonnen door Guus Bollen. Het afgelopen jaar was de winnaar Guus Bollen en in 2010 was het Dick Gielen. Deze beker blijft dus ook gewoon in gebruik als wisselbeker.

De WLC beker is sinds 2004 door 4 verschillende spelers gewonnen. Guus Bollen heeft de beker weliswaar 4x veroverd maar het afgelopen seizoen was Rudi Simons de winnaar. Dit impliceert dat ook deze beker in gebruik blijft als wisselbeker. Als Guus Bollen de beker nog 1x weet te winnen mag hij hem houden.

Leo van IJendoorn

**WLC beker****2e ronde (vanaf 3 januari)**

Jan Mascini	- F. Albers	-
P. Koymans	- H. Baijens	-
D. Wouters	- P. Buijs	-
H. Wilbrink	- H. Vermeer	-
L. v. IJzendoorn	- J. Roelen / R. Simons	-
P. v. Gils	- A. de Wit / R. Janssen	-
P. Koster/J. Medema	- J. Haitjema	-
A. Kok / G. Bollen	- B. Ooms	-

**1e ronde (loting)**

L. v. IJzendoorn	- J. de Jong	1 - 0
A. de Wit	- R. Janssen	-
A. Kok	- G. Bollen	-
J. Krenning	- H. Vermeer	0 - 1
B. Ooms	- J. Logtenberg	1 - 0
J. Mascini	- W. Lucassen	1 - 0
F. Albers	- A. Daanen	1 - 0
A. Macias	- H. Baijens	0 - 1
P. Koymans	- B. Roelen	1 - 0
J. Roelen	- R. Simons	-
J. Haitjema	- D. Beijk	1 - 0
D. Wouters	- A. v. Bakel	1 - 0
P. Koster	- J. Medema	-
H. Wilbrink	- G. v.d. Heuvel	1 - 0
P. v. Gils	- T. Brouwers	1 - 0
H. v.d. Laar	- P. Buijs	½ - ½ 0 - 1

**Voorronde WLC beker 18 oktober 2011**

R. Janssen	- A. v. Amstel	½ - ½ ½ - ½ ½ - ½ 1 - 0
A. Macias	- D. Gielen	1 - 0
H. v.d. Laar	- R. Leugs	1 - 0
A. de Wit	- A. Hovingh	1 - 0
A. Dekker	- D. Wouters	0 - 1
F. Albers	- P. v. Hoof	1 - 0 (v Hoof trekt zich terug)
R. Copic	- A. Daanen	½ - ½ 0 - 1
K. de Ruiter	- P. Koymans	0 - 1
G. v.d. Heuvel	- M. Spijkerman	1 - 0
M. Pranger	- B. Roelen	½ - ½ 0 - 1
A. de Man	- H. Baijens	0 - 1

**bye:**

J. Haitjema	G. Bollen	P. Koster
J. de Jong	T. Brouwers	D. Beijk
L. v. IJzendoorn	R. Simons	H. Wilbrink
P. Buijs	H. Vermeer	W. Lucassen
B. Ooms	J. Mascini	A. Kok
J. Roelen	P. v. Gils	A. v. Bakel
J. Logtenberg	J. Medema	J. Krenning

**Laddercompetitie (13-01-2012)**

Ranglijst Laddercompetitie 2011-2012 na ronde 16 (3 januari) seizoen 11/12

Nr	Naam	Score	W-Z	Gew	Rem	Verl	Sc/Aant	Perc.TPR	Beginrat	
01	Albert de Wit	559,8	0	3	1	0	3,5/04	88	2161	2009
02	Jeroen Medema	537,0	-2	1	1	0	1,5/02	75	2217	2070
03	Peter Koymans	527,0	2	2	2	0	3,0/04	75	1976	1768
04	Jarich Haitjema	515,8	1	2	3	0	3,5/05	70	1947	1787
05	Frank Albers	496,5	-1	2	1	0	2,5/03	83	2018	1942
06	Ton Brouwers	454,5	-1	3	2	0	4,0/05	80	1947	1686
07	Guus Bollen	454,2	-1	1	1	1	1,5/03	50	1872	2035
08	Bart Ooms	433,5	0	3	1	0	3,5/04	88	1892	1638
09	Roel Copic	423,0	-1	1	0	0	1,0/01	100	2108	1741
10	Leo van IJzendoorn	417,3	0	0	1	1	0,5/02	25	1509	1785
11	Jasper Krenning	409,5	0	4	1	1	4,5/06	75	1763	1703
12	Pierre Buijs	402,2	0	3	1	2	3,5/06	58	1749	1774
13	Joop de Jong	394,7	0	1	1	0	1,5/02	75	1842	1828
14	Rudy Simons	380,5	0	0	0	0	0,0/00	-	1985	1985
15	Dannie Beijck	373,8	0	1	1	2	1,5/04	38	1675	1783
16	Philip van Gils	370,8	0	0	2	0	1,0/02	50	1709	1709
17	Piet Koster	363,5	0	1	2	3	2,0/06	33	1747	1802
18	Aard Daanen	351,8	0	0	2	0	1,0/02	50	1746	1749
19	Jan Mascini	350,2	-1	0	1	0	0,5/01	50	1748	1757
20	Henny Wilbrink	347,5	-1	1	1	3	1,5/05	30	1714	1837
21	Toon Kok	337,8	-1	3	1	3	3,5/07	50	1644	1716
22	Fons van Amstel	328,3	-1	2	3	2	3,5/07	50	1726	1736
23	Gerard v.d. Heuvel	321,0	-1	1	0	0	1,0/01	100	1833	1693
24	Henk Vermeer	315,7	0	0	0	0	0,0/00	-	1919	1919
25	Rene van den Bosch	314,5	1	2	1	0	2,5/03	83	1728	1400
26	Rein Leugs	311,0	0	2	2	2	3,0/06	50	1517	1585
27	Bas Roelen	303,7	-1	2	0	1	2,0/03	67	1546	1358
28	Manuel Kanters	290,3	0	0	0	0	0,0/00	-	1790	1790
29	Bert Hovingh	280,0	-1	1	2	2	2,0/05	40	1556	1657
30	Jan Logtenberg	275,2	0	1	1	0	1,5/02	75	1723	1470
31	Daan Wouters	266,3	0	1	0	1	1,0/02	50	1690	1626
32	Michael Spijkerman	245,5	1	1	2	2	2,0/05	40	1488	1459
33	Wim Lucassen	239,7	0	0	0	0	0,0/00	-	1548	1548
34	Karin de Ruiter	236,5	2	1	1	2	1,5/04	38	1399	1574
35	Rene Janssen	231,0	1	1	0	0	1,0/01	100	2072	1445
36	Ad van Bakel	222,3	-2	1	0	1	1,0/02	50	1336	1371
37	Aurel Macias	212,8	2	2	1	3	2,5/06	42	1608	1396
38	Paul van Hoof	204,0	1	0	0	1	0,0/01	0	1344	1565
39	Tim Voskuil	201,0	1	0	1	2	0,5/03	17	1166	1600
40	Jolanda Roelen	197,0	0	0	2	2	1,0/04	25	1357	1593
41	Hans Baijens	189,0	-1	1	0	4	1,0/05	20	1440	1700
42	Marco Pranger	187,5	0	1	1	2	1,5/04	38	1379	1300
43	Hub van de Laar	178,5	1	1	1	5	1,5/07	21	1312	1457
44	Dick Gielen	170,5	2	0	2	2	1,0/04	25	1367	1420
45	Arno de Man	159,3	0	0	0	2	0,0/02	0	1192	1559
46	Ton Dekker	143,7	1	0	0	1	0,0/01	0	1250	1318



## Stand Interne groepscompetitie 2011-2012 (13-01-2012)

Nr.	Naam	1	3	5	2	6	7	8	4	9	10	Pnt	Par
1	G. Bollen	x	1	1	1	1	0,5	0,5	1	1		<b>7</b>	<b>8</b>
3	J. Haitjema	0	x	1	1	1	1	0,5	1	1		<b>6,5</b>	<b>8</b>
5	R. Simons	0	0	x	1	0,5	0,5	1	1	1		<b>5</b>	<b>8</b>
2	J. Medema	0	0	0	x	1	1	1	1	1		<b>5</b>	<b>8</b>
6	A. de Wit	0	0	0,5	0	x	0,5	1	1	1		<b>4</b>	<b>8</b>
7	P. Koymans	0,5	0	0,5	0	0,5	x	0	0,5	0,5		<b>2,5</b>	<b>8</b>
8	T. Brouwers	0,5	0,5	0	0	0	1	x	0			<b>2</b>	<b>7</b>
4	P. Buijs	0	0	0	0	0	0,5	1	x	0,5		<b>2</b>	<b>8</b>

Nr.	Naam	10	5	1	9	4	6	2	7	8	3	Pnt	Par	SB
10	J. Krenning	x	1	0	1	0,5	0,5	0,5	1	1	0,5	<b>6</b>	<b>9</b>	25,5
5	H. Wilbrink	0	x	0,5	0	0,5	1	0,5	1	1	1	<b>5,5</b>	<b>9</b>	21,5
1	P. Koster	1	0,5	x	0	1	0	0	1	1		<b>4,5</b>	<b>8</b>	20,75
9	H. Baijens	0	1	1	x	1	0,5	1	0	0	0	<b>4,5</b>	<b>9</b>	20,75
4	J. Mascini	0,5	0,5	0	0	x	1	0	1	1	0,5	<b>4,5</b>	<b>9</b>	19,25
6	P. v. Gils	0,5	0	1	0,5	0	x	1	1	0	0,5	<b>4,5</b>	<b>9</b>	19,25
2	R. Copic	0,5	0,5	1	0	1	0	x	0	0	1	<b>4</b>	<b>9</b>	17,75
7	B. Ooms	0	0	0	1	0	0	1	x	1	1	<b>4</b>	<b>9</b>	15
8	D. Wouters	0	0	0	1	0	1	1	0	x	0,5	<b>3,5</b>	<b>9</b>	14,5
3	L. v. IJzendoorn	0,5	0		1	0,5	0,5	0	0	0,5	x	<b>3</b>	<b>8</b>	13,75

Nr.	Naam	5	7	4	1	9	2	8	6	3	10	Pnt	Par	SB
5	A. Daanen	x	0,5	1	1	0	1	1	0,5	1		<b>6</b>	<b>8</b>	19,5
7	A. de Man	0,5	x	0,5	0,5	1	0,5	1	0,5	1		<b>5,5</b>	<b>8</b>	17,25
4	A. Kok	0	0,5	x		1	1	0,5	1	1		<b>5</b>	<b>7</b>	14,5
1	J. de Jong	0	0,5		x	0,5	1		1	1		<b>4</b>	<b>6</b>	11,75
9	B. Roelen	1	0	0	0,5	x	0	1	0,5	1		<b>4</b>	<b>8</b>	11,75
2	A. Hovingh	0	0,5	0	0	1	x	0,5	1	1		<b>4</b>	<b>8</b>	10,5
8	W. Lucassen	0	0	0,5		0	0,5	x		0,5		<b>1,5</b>	<b>6</b>	5,25
6	R. Leugs	0,5	0,5	0	0	0,5	0		x	0		<b>1,5</b>	<b>7</b>	7,75
3	D. Gielen	0	0	0	0	0	0	0,5	1	x		<b>1,5</b>	<b>8</b>	2,25
10											x	<b>0</b>	<b>0</b>	0

Nr.	Naam	5	1	8	2	4	9	6	3	7	10	Pnt	Par	SB
5	J. Logtenberg	x	1	1	0	1	0	1	1	1		<b>6</b>	<b>8</b>	18
1	J. Roelen	0	x		1	1		1	0,5	1		<b>4,5</b>	<b>6</b>	12
8	K. de Ruiter	0		x	1	1		1	0,5	1		<b>4,5</b>	<b>6</b>	12
2	R. Janssen	1	0	0	x	1	1	0	1			<b>4</b>	<b>7</b>	15
4	M. Spijkerman	0	0	0	0	x	1	1	1	1		<b>4</b>	<b>8</b>	8
9	P. v. Hoof	1			0	0	x	0	1	1		<b>3</b>	<b>6</b>	8
6	M. Pranger	0	0	0	1	0	1	x	0	1		<b>3</b>	<b>8</b>	7
3	H. v.d. Laar	0	0,5	0,5	0	0	0	1	x			<b>2</b>	<b>7</b>	7,5
7	T. Dekker	0	0	0		0	0	0		x		<b>0</b>	<b>6</b>	0
10											x			

**Ranglijst meest attractieve speler (13-01-2012)**

(telling: bij winst 2 punten, bij verlies 1 punt, bij remise of niet spelen 0 punten)

J. Medema	23	D. Wouters	16	P. v. Hoof	10
H. Baijens	22	H. v.d. Laar	15	A. Macias	9
J. Haitjema	21	P. Buijs	15	A. de Man	9
A. Kok	21	K. de Ruiter	14	A. v. Bakel	8
B. Ooms	21	R. Leugs	13	T. Dekker	8
A. de Wit	20	P. v. Gils	13	L. v. IJzendoorn	8
G. Bollen	19	R. Janssen	13	F. Albers	8
J. Krenning	19	P. Koymans	13	A. v. Amstel	6
M. Spijkerman	17	J. Mascini	13	W. Lucassen	6
T. Brouwers	17	R. Simons	12	G. v.d. Heuvel	5
B. Roelen	17	A. Daanen	12	R. v.d. Bosch	4
J. Logtenberg	17	J. de Jong	12	H. Vermeer	2
H. Wilbrink	17	R. Copic	12	M. Kanters	0
M. Pranger	16	D. Beijk	12		
A. Hovingh	16	J. Roelen	11		
P. Koster	16	D. Gielen	11		

**I**N ROTTERDAM BESTAAT SINDS 2006 een schaakstukkenmuseum. Dit museum exposeert een immer groeiende permanente collectie, bestaande uit de samengevoegde verzamelingen van oprichter Ridder Dijkshoorn en M. J. Glotzbach, naast een wisseltentoonstelling waarin andere collecties zijn te bewonderen, soms van eigen makelij.

De vaste collectie omvat schaakstukken van over de hele wereld en uit diverse tijdsperioden. Er is een kopie van de beroemde twaalfde-eeuwse Lewis-stukken (voor het origineel moet u naar het museum in Edinburgh) en er staan echt oude spelen uit Nederland, Frankrijk of Duitsland tentoongesteld, naast exotische exemplaren uit verre oorden als bijvoorbeeld China, India en Indonesië. En voor wie meer van het eigentijdse materiaal houdt: de helden van Asterix, Harry Potter, Star Trek, Star Wars, Disney en nog veel meer strip- en filmfiguren, zijn ook tot schaakstuk omgetoverd.

Het schaakstukkenmuseum is gehuisvest op de Overblaak 94 (in de bekende kubuswoningen) te Rotterdam en heeft een eigen site: [www.schaakstukkenmuseum.nl](http://www.schaakstukkenmuseum.nl). Daarop zijn ook de openingstijden na te zoeken.

## Externe competitie 2011-2012

### WLC 1

Ronde: 3; 26 nov 2011

<b>De Raadsheer 1 1938</b>	<b>- WLC 1 1879</b>	<b>4½ - 3½</b>
1. S.L. Boogaard 2074	- J. Medema 2070	1 - 0
2. F.J.A. Verkooyen 2175	- A.de Wit 1926	½ - ½
3. H. van der Linden 2043	- F. Albers 1942	½ - ½
4. L. Rietveld 1825	- J. Haitjema 1787	0 - 1
5. J.M. Goorden 1762	- P. Koymans 1768	0 - 1
6. R. Daamen 1937	- H.C. Vermeer 1919	½ - ½
7. J. van Dijk 1898	- J. Mascini 1820	1 - 0
8. N. Oostvogels 1788	- P.L. Koster 1802	1 - 0

In de derde ronde moesten wij uit aantreden tegen de Raadsheer 1. Een geduchte tegenstander want vorig jaar waren zij op het nippertje het kampioenschap in de promotieklasse misgelopen en ook dit jaar zijn zij op rating weer een van de favorieten. Verder hadden wij nog een appeltje te schillen met deze tegenstander aangezien twee jaar geleden de slotwedstrijd WLC-De Raadsheer gespeeld werd in de eerste klasse om het kampioenschap. Wij hadden daarin een overwinning nodig maar eindigden toen op 4-4 waardoor de Raadsheer met één matchpunt meer promoveerde. Tijd dus voor revanche.

Jeroen had een zware tegenstander op bord een en kwam in een positionele laveerpartij terecht. Zijn tegenstander verkreeg steeds meer ruimte en kreeg een onaangename druk op de witte stelling die hem tenslotte een pion opleverde. In de tijdnoedfase probeerde hij slechts zijn stelling te consolideren en moesten beide partijen hun zetten zonder al te lang na te kunnen denken op het bord gooien. Daardoor ontstond er nog een tactische mogelijkheid de pion terug te winnen die helaas gemist werd door Jeroen waarna zijn tegenstander de stelling gedegen uitspeelde.

Albert had op het tweede bord ook een pittige tegenstander. Daarover meldde hij het volgende:

Ik kwam met zwart in een soort van Panov-variant van de Caro-Kann terecht. Wit had een geïsoleerde pion op d4. Mijn tegenstander speelde wat passief waardoor ik iets in het voordeel kwam. Op een gegeven moment kon ik een pion winnen, maar zag daarvan af omdat ik complicaties vreesde. De computer vertelde me echter dat deze complicaties in mijn voordeel waren, dus heb ik hier een kansje laten liggen. Na 24 zetten bood mijn tegenstander remise aan. Ik had nog steeds een miniem voordeel, maar nam het aan omdat ik weinig tijd over had.

Zelf “speelde” ik op bord drie. Nuja, speelde, ik heb langer in de auto gezeten dan over mijn partij gedaan. Er kwam namelijk een Sveshnikov op het bord waarin mijn tegenstander na mijn Lg5 zet niet met het gebruikelijke Le7 maar met Da5+

antwoordde. Dit dwingt Lg5-d2 af, waarna hij Da5-d8 speelde. Ik zag niets beters dan Ld2-g5 waarop weer Dd8-a5+ volgde. Ik kende de theorie niet van deze variant om af te wijken en daar mijn tegenstander 100 punten meer had was ik niet ontevreden met remise.

Jarich boekte wederom een overwinning en dat ging aldus:

Ik speelde met zwart en kreeg een niet bepaald indrukwekkende opening tegen. Na zo'n 15 zetten had ik de rokade van mijn tegenstander ontregeld en hij had zichzelf bovendien een flinke zwakte op d3 bezorgd. Toen gaf ik echter zomaar een pion weg. Ik had natuurlijk wel compensatie (de computer vond het zelfs een correct pionoffer) maar ik was even uit mijn concentratie en speelde de erop volgende koningsaanval niet op zijn sterkst. Er zat toen niets anders op dan af te wikkelen naar een toreneindspel met een pion meer. Het was moeilijk te winnen maar mijn tegenstander speelde het niet nauwkeurig genoeg, waardoor ik twee verbonden vrijpionnen kreeg. Zelf speelde ik het ook niet optimaal want in plaats van met die pionnen gewoon door te lopen, was ik vooral bezig met verdedigen tegen zijn tegenspel. Hij had het op verschillende momenten beter kunnen doen en hij had zelfs een keer remise kunnen forceren. Uiteindelijk ging hij echter aan de druk van de klok ten onder, verspeelde zijn laatste tegenkansen en liet zich in verloren stelling mat in één zetten.

Ook Peter kwam tot scoren en deed dat als volgt:

In een Siciliaanse opening werd er al snel afgeweken van de normale theorie, waarna de dames al snel werden afgeruild en mijn stukken behoorlijk wat actiever waren. Mijn tegenstander speelde daarna verschillende merkwaardige zetten, die weinig deden voor zijn ontwikkeling. Al snel kon ik door mijn grotere activiteit zijn pionnenstructuur verzwakken, maar mijn tegenstander bleef taai verdedigen. Ik slaagde erin door zijn stelling te breken en een pion te winnen, maar hierdoor konden zijn stukken weer actiever worden. De pion werd nog teruggewonnen, maar toen waren mijn twee verre verbonden vrijpionnen al te sterk, waarna snel werd opgegeven.

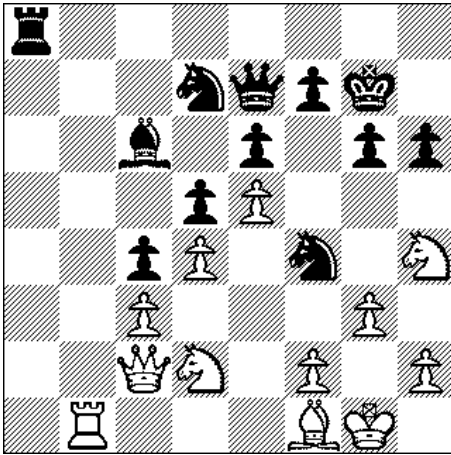
Henk speelde remise op bord zes:

Ik kreeg met zwart in een Najdorf-variant van het Siciliaans al snel gemakkelijk spel. Zo dacht er ook mijn tegenstander over gezien 2 remiseaanboden, welke door mij zijn geweigerd. Later na goed verdedigen van de witspeler schatte ik het risico van op winst spelen en daardoor te verliezen wellicht te hoog in en kwam zelf in tijdnood met een remiseaanbod, wat na kort beraad werd geaccepteerd.

Op het zevende bord speelde Jan een partij met twee gezichten:

Na de opening goed behandeld te hebben ontstond deze prettige stelling voor wit.

Ik had het gevoel dat er nu krachtig moest worden opgetreden omdat anders mijn voordeel zou slinken. Dus wilde ik de tijd nemen om alle mogelijkheden te bekijken.



1e ingeving: Pg2. Daarna volgt gxf4 of, als zwart slaat: Pxc4 Lxg2 dreig ik pionwinst met Pxc4. Even checken. Nee natuurlijk niet, want zwart speelt Ph3+ gevolgd door Pxf2+

2e ingeving: Gewoon gxf4? Dan volgt Dxh4 en is wit's koningsstelling verzwakt.

3e ingeving: Phf3. Na ...Ph5 staat Pf3 in de weg voor Lg2 of een eventueel f4

4e ingeving: Lg2. Dan volgt ....Pd3 of beter ....Pxc2 en het wordt het al gauw remise.

5e ingeving: Een D- zet, maar dan speelt zwart

...Da3, al of niet gevolgd door...Pd3

6e ingeving: Een T-zet betekent naar een slechter veld dan b1

Na zeker een kwartier denken raakte ik kennelijk verward en/of denkmoe en speelde ik spontaan Pg2 met het idee Pf4 te laten volgen.

Het dodelijke vervolg was uiteraard ...Ph3+: Kh1 Pxf2+ enz. Daarna heb ik nog lang gestreden om er remise uit te slepen, maar mijn tegenstander speelde heel handig met zijn toren en paarden, en won verdiend.

Piet speelde op bord acht aldus:

Normaal speel ik de e6-variant in de Siciliaanse verdediging, maar ik wilde deze keer beslist geen scherpe varianten spelen en koos voor een d6-variant met een paard op g6. Helaas speelde ik dit paard veel te vroeg naar e5 om af te ruilen, ook h6 bleek te voorbarig want ik moest nog rocheren. Ik schatte een eventuele koningsaanval veel te optimistisch in en verloor ook nog tijd met de zet Ta8-c8. Mijn stukken stonden goed voor een actie op de damevleugel, maar totaal verkeerd voor de verdediging van de koningsvleugel. Lang nadenken helpt dan niet meer. Ik dacht f5-f6 nog met g7-g6 te kunnen pareren, maar wit kon daarna op 2 manieren een toren offeren met matdreiging op g7 of op h6. Een mooie aanvalspartij, helaas voor wit (0-1)

Al met al een nipte nederlaag tegen één van de sterkste teams. We hebben goed partij geboden en wellicht kansen op een matchpunt gehad, maar aan het einde van het verhaal zijn we er niet in geslaagd revanche te nemen en houden we aan deze wedstrijd gewoon 0 punten over en zal er in de volgende rondes gescoord moeten worden.

Frank Albers.



Ronde: 4; 17 dec 2011

**WLC 1 1854**

1. J. Medema 2070  
 2. A.de Wit 1926  
 3. F. Albers 1942  
 4. J. Haitjema 1787  
 5. P. Koymans 1768  
 6. A. Kok 1716  
 7. J. Mascini 1820  
 8. P.L. Koster 1802

**- Garde 1 1884**

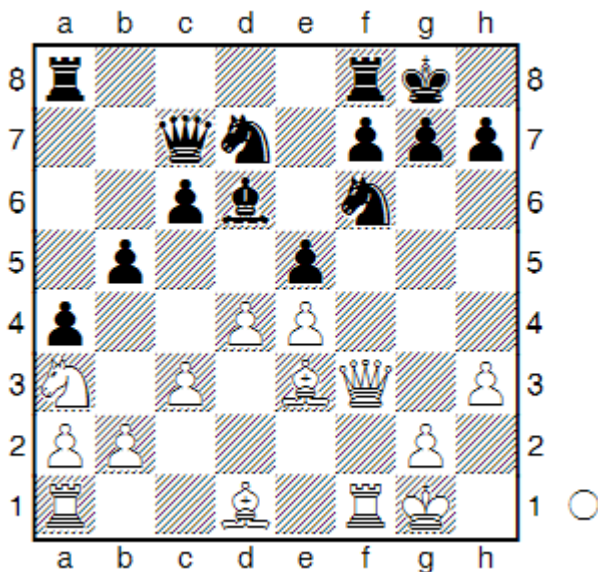
- G.J.W. Gabriels 2033  
 - R. van Meegen 2066  
 - J.M.M. Broekhuis 1847  
 - J. Vermeulen 1809  
 - C. Winters 1856  
 - A.J.W. Blank 1822  
 - R. Lemmen 1860  
 - M. Cox 1783

**4 - 4**

1 - 0  
 0 - 1  
 ½ - ½  
 1 - 0  
 ½ - ½  
 ½ - ½  
 ½ - ½  
 0 - 1

In de vierde ronde speelde we thuis tegen Garde. Helaas niet in onze vertrouwde comfortabele zaal maar onderin de Hoeksteen in een kil zaaltje met verflucht. Of de spelers hierdoor geïnspireerd raakten en hun partij in hogere sferen speelden of dat dit juist een demoraliserend effect had zou die middag uit moeten wijzen.

Jeroen speelde een mooie partij op het eerste bord en meldt daarover het volgende: In mijn gebruikelijke opening kwam ik met zwart makkelijk gelijk te staan, en had in de onderstaande stelling net kort gerokeerd.



Hier hoopte ik eigenlijk op de zet die Geert deed, nl. 15. g4?! In deze stelling gaat het om de pionnenstructuur en de velden. Met zijn laatste zet heeft wit zijn witte loper slechter gemaakt, en vond ik het tijd voor de strijd van het loperpaar tegen het paardenpaar door 15. ..., Lxa3. [Overigens raadt Houdini hier 15.Lc2,Dd8 aan, hetgeen aangeeft dat computers dit soort stellingen nog niet begrijpen.] Na 16. bxa3, Pe8 (op weg naar d6 en c4) speelde wit 17. dxe5?! hetgeen het alleen maar makkelijker voor mij maakt. De witte pionnenstructuur is nu

een puinhoop, en mijn paarden zijn ijzersterk. Na 17. ..., Pxe5 18. Dg3, Pc4 19. Lf4, De7 20. Lf3 (om e4 te dekken) heb ik lang zitten nadenken over mijn volgende zet 20. ..., g5! Zoals Gerard zei: een concrete zet, en wit heeft slechts een zet, omdat 21.Lb8 afgestraft wordt door 21...,Txb8 22.Dxb8,P8d6 en de witte dame is gevangen. Er volgde 21. Lc1, Td8 22. e5, Td3 en zwart staat volgens Houdini gewonnen. De partij eindigde als volgt: 23. De1, Pc7 24. De4 (24.Le2,Pxe5 25.Lxd3,Pf3+), Pxe5 25. Kg2, f6 (Pd5 is sneller, maar ik vond dit wel een stevige zet) 26. c4, Dd6 27. cxb5, Pxb5 (haalt het paard er bij) 28. Dxa4, Pxf3 (dit leidt tot een gewonnen eindspel; ik had ook gekeken naar het torenoffer Pd4 29.Le4,Tg3+ 30.Kxg3 maar zag geen nuttig aftrekschaak; dat is er echter wel, want na 30...,Pef3+ staat wit binnen enkele zetten mat: 31.Kf2,Dh2+ 32.Ke3,De2 mat; computers kunnen dit beter) 29. Dc4+,Kg7 30. Txf3, Txf3 31. Kxf3, Pd4+ (dit was de stelling die ik voor ogen had

bij mijn 28e zet: dame, paard, en zometeen ook toren, tegen de kale witte koning moet meer dan voldoende zijn) 32. Kf2, Te8 en wit gaf op (mat in 11, volgens Houdini). Na de teleurstellende resultaten in de vorige twee externe ronden (een stuk weggegeven, remise gemist) nu eindelijk weer eens gewonnen.

Albert ging helaas ten onder op het tweede bord:

In de opening verzuimde ik op de 6e zet e4-e5 te spelen. Ik had daarmee flink ruimtevoordeel kunnen krijgen. Nu kreeg ik een stelling met een licht plusje. Ik dacht dat ik op de damevleugel voordeel kon halen, maar dat bleek niet waar, ik had dus het verkeerde plan gekozen. Mijn tegenstander koos het goede plan: een doorbraak in het centrum; ik kwam in het nadeel. Wanhopig geworden, verspeelde ik een stuk. Ik probeerde in tijdnood nog wat te rommelen maar mijn tegenstander speelde het bekwaam uit.

Is speelde wederom op bord drie en bereikte met zwart een aangename stelling. Mijn tegenstander leek niet zozeer te spelen om te winnen maar vooral om niet te verliezen. Daardoor kon ik makkelijk ontwikkelen en begonnen mijn gecentraliseerde stukken aardig wat druk op de witte stelling uit te oefenen. Dit leverde mij een pion op en ik belandde in een eindspel met dubbele torens, gelijke lopers en een pluspion. Helaas ruilde ik de torens hier te snel af want mijn tegenstander had goed gezien dat het lopereindspel ondanks mijn pluspion remise was.

Jarich speelde op bord vier en kreeg een Maroczy bind-stelling op het bord. De witte stelling oogde steeds prettiger. Hoe het punt nu uiteindelijk tot stand kwam heb ik gemist, maar het belangrijkste is dat het punt er kwam, waardoor Jarich nu een fantastische 4 uit 4-score heeft.

Peter meldde het volgende over zijn partij:

Ik had zwart en mijn tegenstander speelde Schots. Toevallig had ik de dag ervoor nog theorie over het Schots doorgenomen, aangezien ik in de eerste externe wedstrijd van het seizoen Schots tegen kreeg en niet meer wist wat te doen na Df6. Alsnog draaide ik de 8ste en 9de zet om, waardoor ik behoorlijk passief kwam te staan. Mijn tegenstander wist hier echter geen raad mee en ik kwam er goed uit. In tijdsnood voor de 40ste zet wist ik door een blunder van mijn tegenstander zelfs nog een pion te winnen. Na de 40ste zet was het echter al vrij snel duidelijk dat het ook met een pluspion een kansloze remise zou worden.

Op bord zes was Toon bereid in te vallen voor de verhinderde Henk Vermeer. Hij speelde een niet onverdienstelijke partij die bij een 3,5 – 3,5 stand de einduitslag op 4-4 bracht en het matchpunt binnenhaalde. Over zijn partij meldt hij:

Met wit spelend, kreeg ik een Franse verdediging voor de kiezen, die uitmondde in een aanval van mijn koningspionnen naar zijn zwak verdedigde koningsstelling.

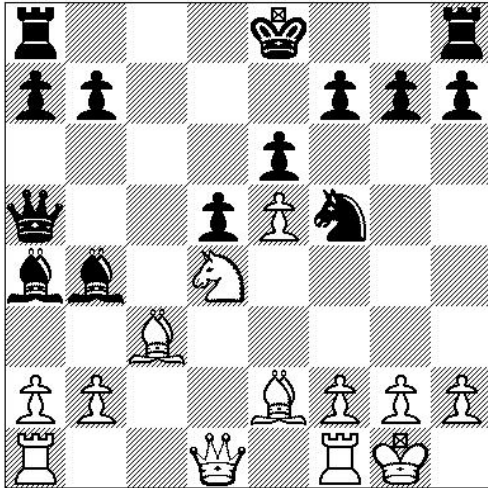
Echter de sluwert wist met zijn koningin mijn stelling binnen te dringen ,hetgeen mij noopte om de zetten te herhalen om verlies te voorkomen. Remise dus.

Jan speelde op bord zeven als volgt:

Mijn tegenstander speelde met wit een openings-variant die ik in mijn 45 jarige schaak leven nog nooit ben tegen gekomen. In het middenspel kwam hij vervolgens met een breed pionnen front in het centrum opzetten en begon daarna met een aanval op de koningsvleugel. Door nauwkeurig spel kon ik overeind blijven en na ruil van de actieve witte stukken werd de stand ongeveer gelijk. Toen bood wit remise aan, maar

dat mocht ik van onze teamleider niet aan nemen omdat 3 borden duidelijk slechter stonden. Doorspelen dus en mijn stelling werd steeds wat beter. Uiteindelijk probeerde ik in een toren-eindspel een doorbraak te forceren op de dame vleugel. Dat zag er wel aardig uit, maar met goed verdedigings spel van wit wist hij een remise stelling te bereiken.

Piet deed het volgende verslag over zijn partij:



In bijgaande stelling speelde ik 14. Dd1xLa4 en er volgde 14.... Da5xLa4 15. Le2-b5+ Da4xLb5 16. Pd4xDb5 Lb4xLc3 en nu bleek mijn misrekening: ik kon nu wel Ta8 veroveren, maar dat ging ten koste van 2 lichte stukken en 2 pionnen en ik speelde dus 17. Pb5xLc3 met 1 pion achterstand. Ook na een andere 14e zet was ik met een pion achterstand blijven zitten. De fout was al eerder gemaakt. Na 7....Lc8-d7 had ik geen korte rochade moeten spelen, maar bijv a2-a3, ik dacht

ten onrechte in een bekende variant van het Frans te komen...

In het slechter staande eindspel speelde ik nog tot 5 uur door, maar mijn tegenstander speelde nauwkeurig en goed, dus ik verloor.

De totaalstand werd dus 4-4 waarmee we in ieder geval weer een matchpunt hadden. Gedurende de dag was er uitzicht op meer (onder andere omdat ik meer van mijn eigen partij verwacht had) maar bij vlagen ook op minder dus kan ik leven met het gelijkspel.

Frank Albers.



## WLC 2

Ronde: 2; 26 nov 2011

	Dubbelschaak 2	1756 - WLC 2	1751	4	-	4
1.	H. Heijstek	1895 - P.J. Buijs	1774	½	-	½
2.	G. Berkelmans	1913 - L. van IJzendoorn	1785	1	-	0
3.	M. van Driel	1602 - D.P. Beijk	1783	½	-	½
4.	C.H. Heijstek	1869 - R. Copic	1741	½	-	½
5.	M. van den Elzen	1656 - P.H.P. van Gils	1709	0	-	1
6.	A.G. Kastelein	1824 - A.J.M. Daanen	1749	0	-	1
7.	J. Gottlieb	1579 - J.C. Baijens		½	-	½
8.	E.H. Reitsma	1714 - A. Kok	1716	1	-	0

Het eerste wedstrijd punt is binnen! Dat er nog vele mogen volgen.

Bord 1: Pierre speelt remise

Een gelijk opgaande strijd, waarbij ik op de damevleugel een extra pion kreeg, maar deze niet wist te verzilveren.

(Buijs,P.J. - Heijstek,H.

1.c4 c5 2.Pc3 Pc6 3.g3 g6 4.Lg2 Lg7 5.e3 Pf6 6.Pge2 0-0 7.0-0 d6 8.d4 cxd4 9.exd4 Ld7 10.Le3 Te8 11.a3 Pg4 12.b4 Pxe3 13.fxe3 Tb8 14.Db3 Tf8 15.Tac1 a6 16.a4 Lh6 17.Pd5 Lg4 18.Tce1 Lg7 19.Pdc3 Dd7 20.Tf2 e5 21.d5 Pe7 22.e4 f5 23.h3 Lxe2 24.Texe2 fxe4 25.Pxe4 Pf5 26.Da3 Pd4 27.Ta2 Txf2 28.Txf2 Tf8 29.c5 Txf2 30.Kxf2 dxc5 31.bxc5 Kh8 32.Da2 Df7+ 33.Kg1 Lf8 34.Df2 Kg7 35.Dxf7+ Kxf7 36.c6 bxc6 37.dxc6 Ke7 38.Pd2 Kd8 39.Pc4 Kc7 40.Pxe5 Ld6 41.Pf3 Pxc6 ½-½

Bord 2: Leo verliest

Ik speelde met zwart aan het tweede bord tegen Gilleon Berkelmans... Grappig want Gilleon heeft pakweg 10 jaar geleden nog als trainer bij de jeugdafdeling van WLC les gegeven, toen nog samen met Frank van Zaanen. Helaas heb ik het niet kunnen bolwerken. Ik speelde met zwart een Ben-oni en Gilleon speelde de variant met de looper op f4. Dat is lastig want je moet continu de pion op d6 blijven dekken en er dreigt ook steeds een doorbraak in het centrum. Helaas kende ik de variant niet goed genoeg en Gilleon kwam inderdaad tot een doorbraak in het centrum met e4-e5. Er kwam een zeer ingewikkelde tactische stelling op het bord waarin ik aanvankelijk (ook volgens Stockfish) de juiste variant speelde. In de verdere afwikkeling speelde Gilleon op een gegeven moment Pxb6 waarmee hij mijn ongedekte toren op a8 aanviel. Ik speelde een op het oog logische zet (Pb8-d7) maar deze zet bleek uiteindelijk de beslissende fout te zijn waarna ik kansloos verloor. In plaats daarvan had ik de toren gewoon in moeten laten staan en mijn looper van d1 (die ook aangevallen stond) moeten wegspelen. De toren op a8 was dan wel verloren gegaan maar ik had het paard kunnen insluiten en alsnog met een materiaalvoordeel van twee stukken tegen een toren uit de tactische wirwar kunnen komen. Met andere woorden.... ik heb een zeer reele kans gemist... Het gekke is dat ik tijdens de partij ook gezien heb dat ik het paard kon insluiten maar ik overzag de situatie niet helemaal en het belang van de loperzet in de ongelijke materiaalverhouding. Helaas...

**Bord 3: Dannie speelt remise**

Voor zover ik kon beoordelen, ging het de hele partij gelijk op.

**Bord 4: Roel speelt remise**

In de opening speelde wit al gauw een andere zet dan de hoofdvariant. Dit leverde wit een looperpaar op, in ruil voor een geïsoleerde dubbelpion. Omdat de stelling een open karakter bleef houden, had wit een licht plusje. Echter zwart wist zijn Franse looper te activeren en kwam iets beter te staan. In een hectische tijdnood ontsnapte wit toch nog met remise.

**Bord 5: Philip wint**

Een klein voordeel dat ik aan het begin van de partij had verkregen kon ik goed uitbouwen. Mijn centrumaanval was beslissend, ondanks een mooi stukoffer van de tegenstander. Bij het analyseren later bleek het stukoffer van de tegenstander uit Boxtel op de koningsvleugel niet geheel correct en daardoor kon hij vrede hebben met zijn verlies. Deze partij leverde het vierde punt op voor WLC 2.

In deze partij was duidelijk zichtbaar dat ik de laatste tijd een stuk beter speel, met meer vertrouwen, dan een jaartje geleden.

**Bord 6: Aard wint**

Een heerlijke middag voor mij, op 1 ding na natuurlijk: dat we de wedstrijd niet wisten te winnen.

Wit speelde de Trompowsky-opening, maar heeft eigenlijk nooit op voordeel kunnen bogen. Zijn stukken op de koningsvleugel bleven onontwikkeld, terwijl mijn stukken prachtig samenwerkten.

Hier is de partij:

1. d4 Pf6 2. Lg5 Pe4 3. Lf4 d5 4. e3 c6 5. f3 Pf6 6. c4 Db6 7. Db3 Dxb3 8. axb3 Lf5  
9. Pc3 a6 10. g4 Lc2 11. g5 Ph5 12. Lxb8 Txb8 13. cxd5 cxd5 14. Pxd5 Lxb3 15. Pb6  
e5 16. Lh3 Lb4+ 17. Ke2 exd4 18. Ld7+ Kd8 19. Lg4 g6 20. Tc1 f5! {Ik zag als  
dreiging Pd7, Tc8, Txc8+, Kxc8 en dan een vernietigend aftrekschaak. Daarom moest  
ik de diagonaal wel sluiten.} 21. Lxh5 gxh5 22. exd4 Te8+ 23. Kd3 f4! {(diagram)  
Natuurlijk! De witte koning zit in een matnet.} 24. Pc4 Tc8 25. d5 Lxc4+ {Een  
schoonheidsfoutje. b5 was eenvoudiger.} 26. Txc4 Te3+ 27. Kd4 Lf8! {De bedoeling  
blijkt een paar zetten later.} 28. Txc8+ Kxc8 29. Ph3 Lg7+ 30. Kc5 Txf3 {(diagram)  
En nu blijkt waarom Lg7 zo'n nuttig tussenschaakje was: wit kan nu zelf geen schaak  
over de c-lijn geven, waardoor hij het paard verliest.} 31. Kd6 Txb3 32. Ke7 Te3+  
33. Kf7 Lxb2 34. Tb1 Ld4 35. Tb4 Td3 36. Ke6 f3 37. Tc4+ Kd8 38. d6 Te3+ 39.  
Kd5 Lb6 40. Tf4 f2 41. Tf8+ Kd7 42. Tf7+ Ke8 43. Txb7 f1D 44. Th8+ Kf7 45.  
Th7+ Kg6 0-1

**Bord 7: Hans speelt remise**

Ik opende met wit met e2-e4 waarna het Siciliaans op het bord verscheen. Geheel niet foutloos of laat ik het anders zeggen volgens de theorie.

Mijn tegenstander had maar weinig tijd nodig voor zijn zetten. De dames evenals de lichte stukken gingen al vroeg van het bord af.

Vanaf de 30e zet was er al sprake van een toreneindspel. Mijn tegenstander bood remise aan. Waarschijnlijk omdat ik een vrijpion had, die toch voor een zekere dreiging zorgde. Dit gaf mij ook het idee iets beter te staan, alhoewel volgens Fritz (na analyse) het gelijk stond.

Na consult met Aard bleek dat er geen reden was om het remise aanbod te accepteren. Enkel de partij van Leo was afgelopen, en besloot ik om nog 1 keer alles in de strijd te gooien. In de alles of niets poging om mijn vrijpion te laten promoveren, verdween 1 van mijn andere pionnen van het bord. En vervolgens ook mijn vrijpion, waarna de winstkansen bij zwart lagen.

Gelukkig en mede ook een beetje geholpen door mijn tegenstander kon ik direct hierna 1 pion van hem terug snoepen

(ik stond toen nog steeds 1 pion achter) en tevens een nieuwe vrijpion creëren. Mijn tegenstander had inmiddels ook een vrijpion, en nu was het een kwestie wie als eerste een dame ging halen. Hij promoveerde zijn pion als eerste.

De zet hierop promoveerde ik mijn pion met schaak. Een belangrijk tempo voor mij. Zijn andere pion stond nog steeds in zijn begin opstelling (was nog niet verzet) en net toen ik kon beginnen met een hele serie schaakjes stelde mijn tegenstander voor om remise te houden. 1/2 - 1/2.

Bord 8: Toon verliest

Na een Hollandse verdediging, verdergaand volgens de JBF methode, kwam een evenwichtig eindspel op de proppen, dat mijn tegenstander iets pienterder behandelde dan ik ,waardoor ik uiteindelijk het loodje moest leggen.

=====

Ronde: 3; 17 dec 2011

<b>WLC 2</b>	<b>1752 - Garde 2</b>	<b>1719 4½ - 3½</b>	
1. P.J. Buijs	1774 - NO	1 - 0	Regl.
2. L. van IJzendoorn	1785 - J. Sonnemans	1777 1 - 0	
3. H.A. Wilbrink	1837 - M. Timmermans	1674 0 - 1	
4. D.P. Beijk	1783 - H.J.M. Kerssemakers	1708 ½ - ½	
5. D. Wouters	1626 - L. Hovens	1851 1 - 0	
6. P.H.P. van Gils	1709 - P. Harperink	1718 1 - 0	
7. J.C. Baijens	- W. Veerbeek	1634 0 - 1	
8. A.J.M. Daanen	1749 - C. M&uuml;nch	1669 0 - 1	

Een 4,5- 3,5 overwinning die aan het eind van het seizoen nog wel eens heel belangrijk zou kunnen blijken te zijn.

Het mooie van het schaken in de eerste klasse is dat het zulke spannende wedstrijden zijn en dat pas tegen zessen duidelijk is wie er gaat winnen. Ja, het is hard werken, dat wel! Binnen 15 zetten al gewonnen staan, dat is er niet meer bij.



Bord 1: Geen tegenstander voor Pierre.

Ivo Canjels moest plotseling naar de tandarts. De verwachting was dat hij tijdig in De Hoeksteen zou zijn, maar helaas is hij niet gekomen.

Wel een cruciaal bordpunt natuurlijk!

Bord 2: Leo wint

Ik speelde met wit tegen Jack Sonnemans. Dat was een oude bekende, ik heb een jaar of 10 geleden ook al eens tegen hem gespeeld en moest toen het onderspit delven.

Tijd voor revanche.

Na een Engelse opening waarin ik al snel ook e4, d4 en d5 speelde, kreeg ik een mooi ruimtelijk overwicht. Jack had weinig bewegingsvrijheid maar speelde nauwkeurig. Vervolgens werd ik verrast door een schijnoffer in het centrum. Er waren verschillende reacties mogelijk waarin ik het stuk teruggaf en ik koos voor een relatief rustige voortzetting waarna ik eigenlijk mijn openingsvoordeel kwijt raakte.

Bij een analyse thuis met de computer bleek dat ik het veel scherper had moeten spelen en groot voordeel had kunnen krijgen. De partij liep echter anders. Jack speelde actief en in de afwikkeling moest ik oppassen om niet in het nadeel te komen. Ik bood remise aan maar Jack kreeg het advies om dit niet aan te nemen. Daarna verslapte mijn concentratie en ik maakte een onnodige fout en verloor zomaar een kwaliteit. Al balend vroeg ik me af wat te doen, opgeven? Neen! Ik herpakte me, ging dameruil uit de weg en speelde een sterke tijdnoedfase waarin mijn tegenstander enkele malen de sterkste voortzetting miste waardoor ik heel veel compensatie kreeg. Mijn dame kwam binnen in de zwarte stelling en het lukte me om de zwarte koning naar het midden van het bord te jagen. Dat bleek beslissend te zijn. Na de tijdnoed hoefde ik nog maar 1 sterke zet te spelen die aankwam als een mokerslag. Mijn tegenstander dacht 20 minuten na en kwam tot de conclusie dat het in alle varianten voor hem verloren was. Hij speelde nog een zet en na mijn reactie (die leidde tot damewinst) gaf hij direct op. Toch revanche dus in een echte partij vechtschaak. Bij de stand 3,5 - 2,5 in ons voordeel was deze winst heel zoet, het leverde ons twee wedstrijdpunten op.

**Opmerking Aard:** Als het nog vroeg in de wedstrijd is, vind ik het moeilijk om een teamgenoot te adviseren over een remiseaanbod.

Gold de Sofia-regel maar bij alle schaakpartijen, denk ik wel eens! (D.w.z. dat er geen remise aangeboden mag worden, zie b.v. Wikipedia voor verdere details).

Leo vroeg al vroeg in de partij aan mij of hij remise aan mocht bieden. Ik zei dat hij dat van mij wel mocht, maar achteraf dacht ik: het is nog zo'n vol bord met zoveel mogelijkheden, gewoon zonde om nu al remise aan te bieden! Dat deed Leo dan ook niet, maar een stuk later in de partij wel (dit keer zonder overleg met mij, maar ik neem aan dat Leo goede redenen daarvoor had).

Gelukkig maar dat Jack het afwees en Leo alsnog won!

## Bord 3: Henny verliest

In mijn partij gaf mijn tegenstander in een vroeg stadium zijn mooie fianchetti-loper op om mijn pionnenstructuur te vernielen. Ik was er vast van overtuigd dat het bezit van de looper veel belangrijker was.

Maar in de partij heb ik dat op geen enkel moment kunnen aantonen.

Het optische voordeel bleek niet meer dan dat, optisch. En toen ik ook nog een pion offerde om de aanval, die er dus helemaal niet was, gaande te houden ging het van kwaad tot erger. Nog voor de veertigste zet konden de stukken weer in de doos.

## M. Timmermans (Gardé 2) - H. Wilbrink (WLC 2)

1. c4 Pc6 2. g3 e5 3. Lg2 Pf6 4. Pc3 Lb4 5. a3 Lxc3 6. bxc3 d5 7. cxd5  
 Pxd5 8. Db3 Pb6 9. Lxc6+ bxc6 10. Pf3 Le6 11. Dc2 f6 12. d4 Pc4  
 13. dxe5 Pxe5 14. Pxe5 fxe5 15. O-O O-O 16. Td1 Df6 17. Le3 Df7  
 18. De4 Ld5 19. Dxe5 Tae8 20. Dd4 Dh5 21. Dd2 Dh3 22. f3 Te5 23. Ld4  
 Th5 24. e4 Lc4 25. f4 c5 26. Le5 Ld3 27. Te1 c4 28. Dg2 Dd7 29. Ld4  
 Tb8 30. e5 Th6 31. Lxa7 Tb3 32. Ld4 c5 33. Lxc5 Txc3 34. Da8+ Kf7  
 35. Da7 Dxa7 36. Lxa7 Tc2 37. Lf2 Tb6 38. Lxb6 1-0

## Bord 4: Dannie speelt remise

Een Franse opening die mij (door een onnauwkeurigheid van mijn tegenstander) op de 11e zet een pion opleverde. Mijn tegenstander kreeg als compensatie wel een geweldige aanval op de open c-lijn, maar die sloeg niet door.

Nadat hij de zware stukken had afgeruild, hielden we een stelling met ongelijke lopers over, die meestal remise is. Omdat ik nog steeds een pion voorstond, ging ik toch op zoek naar een winstplan en uiteindelijk vond ik dat ook.

Een jammerlijke zetverwisseling op de 62e zet zorgde er echter toch voor dat m'n tegenstander ontsnapte met remise.

Het bracht de stand op 3,5 - 0,5, maar het werd toch nog spannend....

## Bord 5: Daan wint

Op bord 5 speelde ik met zwart tegen Leo Hovens die mij met 1.g2-g4 wilde verrassen. Omdat ik niet bekend ben met de details van deze opening, heb ik besloten de g-pion tijdelijk te negeren en een aanval te openen op wit's f en h-pionnen. Dit lukte behoorlijk goed en al snel stond de witte koning vast in het centrum. Omdat wit daarnaast een flinke achterstand had in ontwikkeling, kon ik naar hartelust een gecompliceerde aanval op wits koningsvleugel opzetten waar wit zich uiteindelijk niet uit wist te redden

## Bord 6: Philip wint:

Een hele rare partij vandaag.

Mijn tegenstander gaf al snel een pion weg: met wit sloeg ik met de dame op b7 (b2 moet je nooit slaan heb ik altijd geleerd, andersom kan vast ook niet dacht mijn tegenstander...)

Na b7 sloeg ik ook de toren op a8 en met goed spel kon ik mijn dame redden en hield ik een kleine kwaliteit en 2 pionnen over tegen flinke compensatie in de vorm van een tegenaanval.

Gelukkig kon ik die aanval keepen en toen was het snel afgelopen.

Bord 7: Hans verliest

Mijn tegenstander (met wit) en ik brachten het Spaans op het bord. Ik wist te voorkomen dat wit een sterk centrum kreeg, maar moest hiervoor wel toestaan dat zijn paard op een sterke positie voor mijn kort gerokeerde koning kwam te staan.

Een door mij totaal over het hoofd geziene Koningsaanval met D + L + eerder genoemd paard bracht wit al snel op beslissend voordeel. Ik had de aanval met slechts 1 pion verlies en met een redelijke stelling kunnen afslaan, maar koos helaas hier niet voor.

Dan had ik nog redelijk uitzicht op remise gehouden. De afwikkeling in de partij leidde tot kwaliteitsverlies (paard voor een toren) en dit bleek beslissend te zijn. Ik kreeg nog wel een tegenaanval op zijn koningsstelling, maar deze was minder dreigend en mijn tegenstander maakte geen verdedigingsfout. Kort daarna verdwenen beide dames van het bord en heb ik nog wel even doorgeschaakt tegen beter weten in.

Bord 8: Aard verliest

Na mijn goede partij in de 2e ronde werd het dit keer een zwakke vertoning.

Ik kreeg het Hollands tegen. Ik heb deze opening de laatste tijd zelf een paar keer met zwart gespeeld in correspondentiepartijen. Het lukte me nu met wit echter niet om de goede opstelling en plan te vinden.

Op zet 16 geef ik zelfs zomaar een pion weg, maar het gekke is dat Houdini het helemaal niet zo'n slechte zet vindt! Ik zag ook wel dat zwart erg passief stond en dat ik eigenlijk niks te vrezen had.

Het cruciale moment komt op zet 20. Christiaan denkt nog een pion te kunnen winnen, maar in plaats daarvan verliest hij een kwaliteit. Zo heb ik een kwaliteit tegen 2 pionnen en sta ik zeer goed. Op zet 24 en 25 had ik de torens moeten ruilen met een gewonnen stelling!

Ik zie het niet en op zet 31 bied ik remise aan. Ik meen te zien dat ik geen vooruitgang kan boeken en dat alleen zwart op winst kan spelen. Christiaan weigert met het oog op de stand van de wedstrijd. Anders had hij het wel aangenomen, zei hij nog!

De partij kabbelt voort en is nog steeds redelijk in evenwicht als Christiaan met Lxh5+ nog een pion wint. Ik begin het nu somber in te zien, maar gelukkig wint rond dat moment Leo zijn partij en zijn de 2 matchpunten binnen.

Ik sta echter gewoon beter! (ja, de partij verdient weinig uitroeptekens, maar het verslag ervan wel). 49.Kg6 was beter geweest dan het door mij gespeelde 49.Kg4.

Met inmiddels 3 pionnen voor de kwaliteit, blijkt de stelling nog steeds houdbaar. Totdat ik met 53.Pxh6 de beslissende fout maak en zwart zowat al mijn materiaal oppeuzelt.

Slecht gespeeld dus, maar laten we blij zijn dat tegenwoordig de computer onze fouten haarfijn vaststelt.

Aard Daanen

=====

## WLC A

Ronde: 2; 19 nov 2011

<b>Son &amp; Breugel A</b>	<b>1795 - WLC A</b>	<b>1948</b>	<b>3</b>	<b>- 1</b>
1. A.di Bucchianico	2048 - G. Bollen	2024	1	- 0
2. K. Toirkens	1811 - A.de Wit	1926	1	- 0
3. J.T. Krenning	1716 - R.W.J. Simons	2024	1	- 0
4. W. van Dijck	1604 - J. Mascini	1820	0	- 1

### Son & Breugel A - WLC A (3 - 1)

In het donker was het niet eenvoudig om de weg te vinden in Son & Breugel en dat weerspiegelde zich op de schaakborden. Het begon goed, maar in het vervolg raakten we verdwaald.

Ondergetekende won na ca 2 uur. Mijn tegenstander speelde met wit vanaf de eerste zet op remise. Ruilen, geen initiatief en wachten op foutjes. Toch kon ik hem opzadelen met een dubbelpion en wist ik in het paard-eindspel mijn koning en paard veel aktiever op te stellen. Deze 3 kleine pluspuntjes gingen steeds zwaarder wegen en leidden uiteindelijk tot pionwinst en vervolgens tot paardwinst. Toen gaf wit op. Van de overige borden stonden er 2 heel moeilijk en 1 ca remise.

Guus creëerde een scherpe stelling waarbij zwart echter druk op e5 kon uitoefenen. Ten koste van een pion kon wit de druk neutraliseren en kreeg zelfs kans de pion terug te winnen. Maar Guus koos voor een zwendel, zonder succes.

Snel daarna meldde Albert zich ook met een verlies. Vanuit een Konings Indiër ontstond er een middenspel met een spaghetti-hoop van veel pionnen en stukken in het centrum, die elkaar over en weer aan vielen. De zwarte koning kwam ook nog eens erg kaal te staan. Echter, zwart weerde zich sterk en viel de witte Dame aan. In plaats van zich netjes terug te trekken, zette wit toen met een luizig pionnetje de kale zwarte koning mat, omdat alle velden rondom hem bezet waren.

Rudie bleef heel lang ijzer met handen proberen te breken in een gelijkwaardige stelling. Uiteindelijk ging hij iets te ver en toen zwart het initiatief over kon nemen ging het bergafwaarts met wit. Na 3,5 uur moest hij Jasper Krenning feliciteren met diens overwinning en ook met die van het Sonse team.

Ronde: 3; 10 dec 2011

<b>WLC A</b>	<b>1900 - Gennep A</b>	<b>1665</b>	<b>4</b>	<b>- 0</b>
1. G. Bollen	2024 - Th.M. Koolen	1769	1	- 0
2. J. Medema	2070 - Z. Savic	1668	1	- 0
3. J. Mascini	1820 - M. Stevens	1764	1	- 0
4. T. Brouwers	1686 - J.J.v/d Pijl	1459	1	- 0

WLC A – Gennep A ( 4 – 0 )

We waren weliswaar favoriet, maar het werd wel een heel mooi avondje.

Wederom kon ondergetekende het eerst een winst aan tekenen. Wit had mijn Wolga gambiet in eerste instantie heel rustig aan gepakt, maar in het middenspel kwam hij met een breed pionnen front in het centrum aan zetten. Dat zag er zeer dreigend uit, maar ik wist “de reus op lemen voeten” te laten wankelen. Een pionnetje hier en nog eens daar snoepen en intussen een counter aanval op zetten, werd de sympatieke wit speler te veel en hij gaf na 24 zetten gedesillusioneerd op.

De overige borden stonden goed of zeer goed.

Weer was Guus als tweede klaar. Hij overspeelde de tactisch sterke tegenstander met positionele middelen. Theo bezweek uiteindelijk onder de druk.

Ton won vanuit de 1.e4-e5: 2.Lc4 - opening op de 11<sup>e</sup> zet een pion en bouwde intussen ook een mooie stelling op. Een looper paar en veel ruimte was het resultaat.

Uiteindelijk kon zwart in een moeilijke positie mat niet meer ontwijken.

Jeroen had met wit ook met positionele middelen een mooie stelling opgebouwd en die werd al mooier en mooier. Zie partij hieronder. 1-0

J.Mascini.

=====

## NBSB beker

<b>WLC (1926)</b>	<b>- HSC (1868) (beker)</b>	<b>4 - 0</b>
1. Jeroen Medema (2070)	- Pascal Boudewijns (1934)	1 - 0
2. Albert de Wit (1926)	- Pim Blijlevens (1868)	1 - 0
3. Frank Albers (1942)	- Joep Peeters (1816)	1 - 0
4. Peter Koymans (1768)	- Danniël van Boxtel (1853)	1 - 0

Voor onze tweede bekerronde moesten wij aantreden tegen het NBSB-team van Helmond. De spelers die zij afvaardigden maken deel uit van HSC 2 dat in dezelfde klasse speelt als WLC 1, dus een spannende en gelijkwaardige strijd was te verwachten. Hoewel de einduitslag wellicht anders doet vermoeden was dat tot op zeker moment ook het geval.

Jeroen speelde op bord één en kwam in een gelijkwaardig middenspel terecht waarin de beste schaker uiteindelijk zou winnen na het uitvoeren van het juiste strategische plan. Tenzij de witspeler pardoos een dame weggeeft, hetgeen een makkelijk punt opleverde.

Albert speelde op bord twee de enige min of meer regulier verlopen partij tegen Pim Blijlevens en meldde het volgende:

Pim speelde een variant van de Moderne Verdediging / Pirc die ik zelf ook wel speel. Hij speelde op de 11e zet h7-h5 wat zijn koningsstelling verzwakte. Een zet later speelde hij Pg8-f6. Ik speelde meteen e4-e5, de zet erna e5-e6 en daarna e6xf7 waardoor zijn koningsstelling in een ruïne veranderde. Met een paard en de dame drong ik zijn stelling binnen. Met behulp van wat tactische geintjes won ik materiaal en Pim gaf het daarom op.

Zelf was ik aan het prutsen op bord 3. Ik kwam met zwart lekker uit de opening maar miste ergens al een sterke voortzetting. Vervolgens zag ik ook nog een dreiging van mijn tegenstander over het hoofd en moest daardoor een stuk inleveren.

Noodgedwongen ging ik dus op zoek naar compensatie richting vijandelijke koning. Vervelend was dat om de aanvalskansen in stand te houden ik er een tweede stuk tegenaan moest gooien. Mijn tegenstander verdedigde aanvankelijk goed maar miste gelukkig op één moment de sterkste verdediging waarna ik eeuwig schaak kon maken. Mijn tegenstander wilde dat met twee stukken meer echter niet toelaten en verkoos uit de schaakjes te lopen, ten koste van één van zijn stukken. De achterstand was dus nog maar één stuk en met mijn inmiddels ver opgerukte pionnen en de in het open veld staande witte koning was mijn stelling inmiddels ineens beter. Vervolgens maakte wit ook nog een enorme blunder waarna mijn pion de overkant bereikte hetgeen het volle punt betekende.

Peter kreeg een goede stelling uit het middenspel maar na dameruïl leek de stelling wat te vervlakken. Wel had Peter met wit een pion op f6 weten te krijgen zodat zwart continu de onderste rij in de gaten moest houden. Dat deed hij echter niet, waardoor wit in combinatie met de onderste rij dreigingen materiaal won en de partij.

Samenvattend dus wederom een 4-0 overwinning, maar wel met een heel ander verloop dan de vorige ronde. Op de HSC-site staat in het verslag te lezen dat de zege geflatteerd was en dat kunnen wij niet ontkennen. Desalniettemin bekeren we vrolijk verder en op naar de volgende ronde.

Frank Albers.

**TWEEWIELERCENTRUM.nl**  
**Paul v.d. Broek**  
 Dè Fietsspecialist  
 van Eindhoven   
 Elckerlyclaan 93 Eindhoven 040-2416777



**Groepsstanden (per 13-01-2012)**

<b>Promotieklasse</b>	<b>Mp</b>	<b>Bp</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
1. De Raadsheer 1	10	27	x		4½				5½	5	5½	6½
2. Eindhoven 2	10	27		x		7		5	4½	4½		6
3. WLC 1	6	21	3½		x		4½	5		4		
4. Waalwijk 1	6	19½		1		x	4½		3		5½	5½
5. De Stukkenjagers 3	4	20			3½	3½	x	2½	4½	6		
6. HSC 2	4	19		3	3		5½	x			2½	5
7. De Baronie 1	3	18½	2½	3½		5	3½		x			4
8. Garde 1	3	18	3	3½	4		2			x	5½	
9. OSV 1	3	17	2½		4	2½		5½		2½	x	
10. Eindhoven 3	1	13	1½	2		2½		3	4			x

<b>Klasse 1B</b>	<b>Mp</b>	<b>Bp</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
1. Checkmate 1	6	20	x		6	2½		5		6½
2. HMC Calder 4	6	20		x	2½	5			6	6½
3. De Kemp pion 1	6	19½	2	5½	x				6	6
4. De Stukkenjagers 4	6	19	5½	3		x	6	4½		
5. Garde 2	4	16½				2	x	3½	5	6
6. WLC 2	3	15	3			3½	4½	x	4	
7. Dubbelschaak 2	1	11		2	2		3	4	x	
8. De Pion 4	0	7	1½	1½	2		2			x

<b>Klasse 2D</b>	<b>Mp</b>	<b>Bp</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
1. HSC 3	7	23	x				5½	4	6½	7
2. Triple-Pion 1	6	21½		x	3½		5	6		7
3. Vianen/DVP 2	6	18		4½	x	3½			5	5
4. Deurne 1	4	16½			4½	x	3	5½	3½	
5. Eindhoven 4	3	14½	2½	3		5	x			4
6. De Combinatie 2	3	14	4	2		2½		x	5½	
7. WLC 3	2	11½	1½		3	4½		2½	x	
8. De Kemp pion 2	1	9	1	1	3		4			x

<b>Avond C1</b>	<b>Mp</b>	<b>Bp</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
1. De Stukkenjagers B	6	9	x			2½	3½		3	
2. WLC A	4	9		x	1				4	4
3. Son & Breugel A	4	7½		3	x			1½		3
4. HSC A	4	7	1½			x	2½			3
5. Veldhoven A	2	5	½			1½	x	3		
6. De Kentering A	2	4½			2½		1	x	1	
7. De Drie Torens A	2	4	1	0				3	x	
8. Gennep A	0	2		0	1	1				x

<b>Avond C2</b>	<b>Mp</b>	<b>Bp</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
1. EGS A	4	7½	x	3½					4	
2. Rochade B	4	7½	½	x				3½	3½	
3. WLC B	4	6			x	2½	3½			
4. De Raadsheer B	3	7			1½	x		2	3½	
5. D4 A	2	3			½		x	2½		
6. DSC Dongen C	1	4		½		2	1½	x		
7. De Stukkenjagers F	0	1	0	½		½			x	
8. Vrij										x

## Schaakvakantie aan de Tegernsee (Gerard Welling)

Als je in de zomermaanden doorwerkt, houd je veel vakantiedagen over. Dat is de belangrijkste reden dat ik - slechts drie weken na deelname aan een schaaktoernooi in Oslo (waarover ik ook reeds heb geschreven voor 'Schaakpraat')- nogmaals aan het bord verscheen bij het open kampioenschap van Beieren. Het toernooi in het zuid Duitse dorp Bad Wiessee, gelegen aan de Tegernsee een dikke 50 kilometer ten zuiden van München, vierde dit jaar de 15e editie.

Bij de viering van het jubileum, na één van de latere ronden, werd door de organisatie gratis bier en worst verschaft aan geïnteresseerde deelnemers. Ik heb me altijd geërgerd aan het gedrag van Nederlanders bij het eten van buffetten, maar deze inheligheid werd hier door onze oosterburen op alle fronten overtroffen. De worst werd in hoog tempo letterlijk en figuurlijk verslonden en het bier was in zeer korte tijd tot op de laatste druppel naar binnen gegoten. Geen fraai gezicht, en gezien de onsmakelijke taferelen die dit opleverde heb ik zelf de viering maar vroegtijdig verlaten..

Door de goede organisatie en de mooie omgeving kom ik al bijna 10 jaar bij dit toernooi en kan het iedereen aanbevelen. In de zomer is de plaats een populair kuuroord, waar men zich kan verkwikken met geneeskrachtige jodium-zwavel baden. Twee jaar geleden werd het 100-jarig bestaan van de exploitatie van deze jodium-zwavel bron gevierd. Interessant detail is dat deze is uitgevoerd door de Nederlandse ingenieur Adriaan Stoop, die uit dankbaarheid een straat in Bad Wiessee naar zich genoemd zag. De straat waaraan de bron is gesitueerd is overigens vernoemd naar de toenmalige vorstin der Nederlanden Koningin Wilhelmina.

Geneeskrachtige jodium-zwavel baden vind ik persoonlijk wat te ver gaan, maar wel maak ik graag gebruik van de vele ten behoeve van de toeristen uitgezette wandelpaden in de omliggende bergen aan het meer. Dat kost tijd, dus is meteen een mooie smoes om geen energie te besteden aan gerichte voorbereiding op de individuele partijen tijdens het toernooi. Dus waar tegenstanders 's morgens direct na het ontbijt de paring van de volgende ronde raadplegen, en dan de laptop starten om het openingsprofiel van de tegenstander te bepalen en zich met behulp van de modernste engines op voor te bereiden, liep ik vrolijk fluitend in het zonnetje door de bergen. Want het was ook nog eens mooi lente-achtig weer met temperaturen oplopend tot 23 graden celcius op zaterdag 5 november!

Een aantal eenvoudige en solide systemen die ik al eerder heb gespeeld, en verder geen zorgen. En evenals in het recente toernooi in Oslo was het ook niet de openingsfase waarin ik problemen had te overwinnen. Het is juist de concentratie in de latere fase van de partij, en de latere fase van het toernooi die een veteraan meer en meer parten gaat spelen...

Uiteindelijk mocht ik met 6 1/2 uit 9 niet ontevreden zijn, al was het tegen een niet al te hoge gemiddelde tegenstand geboekt. Zeker gezien de 'valse start' in de tweede ronde, waarin ik in een stelling met een pluspion een stuk offerde ten behoeve van een combinatie. In één van de twee varianten zou echter een onreglementaire zet moeten geschieden om de combinatie kloppend te krijgen. En dat mag niet van de schaakbond en zodoende werd ik met een onnodige nederlaag opgezadeld. Een tweede verliespartij was tegen de Spaanse grootmeester Rivas Pastor, die niets wist te bereiken, maar wel handig profiteerde toen ik na een lange partij figuurlijk 'in slaap viel'. Van de resterende 7 partijen won ik er 6, grotendeels op routine, en wist een piepjonge opponent met een lage rating niet te verslaan - hij speelde die partij uitstekend.

Een waarschuwing dat te veel vertrouwen op openingvoorbereiding contraproductief kan zijn werd geleverd in de 4e ronde. Mijn jonge opponent was het opgevallen dat ik veel verschillende systemen heb gepraktiseerd - niet zo vreemd met 35 jaar toernooipraktijk - en besloot toen zich intensief voor te bereiden met de zet **1.b2-b4..** in de hoop mij daarmee te verrassen.

Met de zet 1.b2-b4.. werd ik voor het eerst geconfronteerd in 1968, bij de jeugdafdeling van schaakclub V.O.J. Toen hoorde ik dat jeugdleider Piet Roelen de mysterieuze "Oran Utang" speelt. De wat? Die vreemde naam - zoals ik pas jaren later hoorde ooit gesuggereerd door grootmeester Tartakower omdat de 'klimmende beweging' van deze b-pion hem deed denken aan deze aap. Serieuze theoretici spreken van de Sokolski-opening, ter ere van de Russische meester die zijn schaakcarrière in dienst van de analyse en popularisering van deze openingszet heeft gesteld. Zijn boek uit 1963 is nog steeds de belangrijkste bron, en is tevens tientallen jaren de openingsbijbel geweest van Piet Roelen...

Vanaf het seizoen 1972-1973 speel ik - toendertijd inderdaad door Piet geïnspireerd - zelf 1.b2-b4.. en heb daarmee door de jaren heen de nodige ervaring opgedaan. En dan wordt je er plots als zwartspeler mee geconfronteerd..

Eigenlijk wil je dan een zo onafhankelijk mogelijk antwoord spelen, om de voorbereiding van de tegenstander zo veel mogelijk binnen de perken te houden. Meteen werd ik herinnerd aan de enige andere officiële partij waarin ik ooit tegen 1.b4 speelde, en dat was rond 1978 tegen Bert Hovingh. Toen deed ik 1..b6 maar nu had ik de gedachte dat het met zetverwisseling wel eens zou kunnen overgaan naar 1.b4 Pf6 2.Lb2 e6 3.b5 b6 en dan zou ik zijn geprepareerde varianten zeker niet vermijden..

En plots wist ik het.. In 1983 ontving ik een brief van een schaakvriend, de Duitse openingstheoreticus Stefan Bücker die alom bekend is voor zijn originele en vaak hemelbestormende ideeën. De essentie van zijn bericht was dat de openingen 1.b4.. en 1.g4.. onafhankelijk en dwingend bestreden kunnen worden met 1..Pa6! respectievelijk 1..Ph6! waarbij wit direct verregaande beslissingen moet nemen. Eigenlijk was ik deze oude suggesties al lang vergeten, en kritisch geverifieerd heb ik ze niet, maar nu bood de gelegenheid zich aan om de openingstheorie van 1.b4.. te herschrijven.. :-)

**C.Ramme - G.Welling , Bad Wiessee 2011, ronde 4****1.b4 Pa6!? 2.b5..**

Na 2.a3 c5!? moet wit weer een beslissing nemen, ongetwijfeld was Bucker hier geïnspireerd door Larsen's oude idee 1.Pf3 Pf6 2.g3 b5 3.Pa3!? a6 4.c4!?

**2..Pc5 3.d4 Pe4!?**

Voert de provocatie nog een stap verder. Bucker suggereerde indertijd 3..Pe6 en dan ..d6 maar een andere creatieve geest - de oude meester Dick van Geet - vond 3..Pe4 veel interessanter.

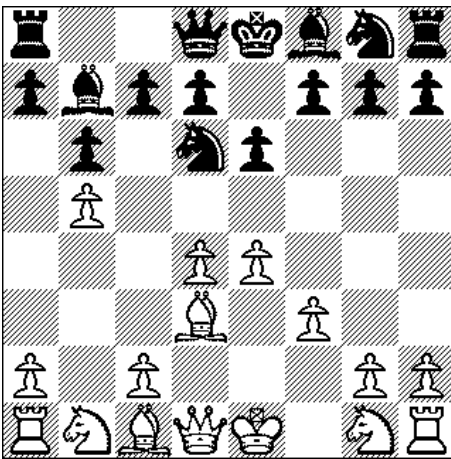
Naar eigen zeggen had hij dit in de jaren 60 ooit voor een hoofdklasse partij tegen Jan Joost Lindner voorbereid..

**4.e3..**

Van Geet's variant verliep 4.f3 Pd6 5.e4 f5!? of 5..g6

**4..b6 5.Ld3 Lb7 6.f3..**

Wit wil in tweede instantie toch het centrum bezetten, nu Ld3 zwarts ..f5 bemoeilijkt

**6..Pd6 7.e4 e6 Zie diagram**

Verhindert 8.e5.. in verband met 8..Dh4+ en ..Dxd4 en bereidt tevens de hypermoderne centrum actie ..f5 voor

**8.Pe2 f5 9.e5 Pf7 10.Le3 g5!?**

Bezet wat ruimte op de koningsvleugel en wit moet nu tevens rekening houden met acties zoals ..h5 en ..g4 tegen wits koningsvleugelstructuur.

**11.Pd2 Pe7**

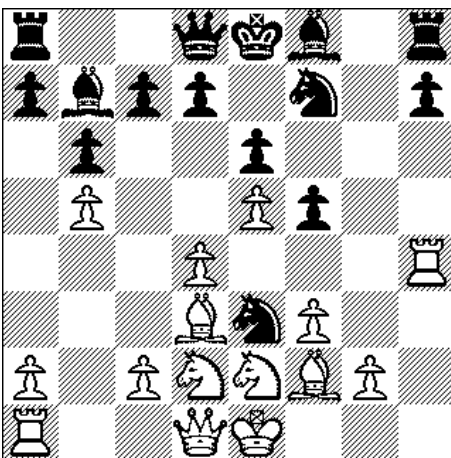
Beoogt eerst ..Pg6 te spelen alvorens verdere actie te initiëren

**12.h4?..**

Wit wil niet langer wachten en besluit zwarts spel bij de basis af te breken. De zet is echter niet goed vanwege een wending die zwarts vorige zet in de stelling heeft gebracht.

**12..gxh4 13.Txh4?..**

Een ernstige fout, wit moest de pion laten staan maar heeft dan geen vrolijke stelling

**13..Pd5 14.Lf2 Pe3! Zie diagram**

Zo eenvoudig, maar toch zo lastig te voorzien.

Plotsklaps is wit helemaal verloren

**15.Lxe3 Dxh4+**

en zwart won (0-1)

Wit verdedigde zijn stelling met minuskwaliteit nog lange tijd maar het mocht niet meer baten. Het is niet zo makkelijk om een goede oplossing te vinden op een nieuwe stellingsvraag die de tegenstander je voorschotelt, als je volledig bent gepreconditioneerd door intensieve openingsvoorbereiding. Daar had ik hier geen last van, en dat maakte het verschil...

**Gerard Welling**

## Schaken aan de Oostzee (Gerard Welling)

De loze dagen tussen Kerstmis en Nieuwjaar zijn bij uitstek geschikt om een schaaktoernooi te spelen. Omdat er door een werk gerelateerde cursus in het eerste kwartaal niets zal komen van het nemen van vakantie – iedere vrijdag moet ik aanwezig zijn – nam ik me ook voor daadwerkelijk aan een toernooi deel te nemen. Er zijn wat praktische problemen waar men rekening mee moet houden, want de periode is relatief kort. Dus als men bijvoorbeeld in het open toernooi van Zürich wil meespelen – 9 ronden Zwitsers systeem met een sterke bezetting – dan moet de reis op 1e Kerstdag begonnen worden, om op tijd aanwezig te zijn. In 1997 deed ik daar mee, maar 14 jaar later en ouder voelde ik weinig voor het slopende heen en weer reizen met nachttreinen waarin zoals we allen weten ook in couchettes het slapen onmogelijk is..

Dan liever een concessie, en 7 ronden spelen waarbij het traditionele open toernooi van Travemünde in beeld kwam. Gelegen in Sleeswijk Holstein aan de kust van de Oostzee, een voorstadje van Lübeck. Makkelijk te bereizen op tweede Kerstdag, als de feestelijkheden en etentjes grotendeels achter de rug zijn, en Duitse toernooien zijn over het algemeen goed georganiseerd.

Een keurig hotelletje in een bosrijke omgeving en zoals gebruikelijk bij onze Oosterburen uitstekend eten. Alle voorwaarden voor een geslaagd toernooi waren aanwezig. Maar er komt meer bij kijken dan spelomstandigheden.

Na een fikse teruggang in de schaakresultaten in 2010 heb ik dit jaar wat behoudender en gecontroleerder gespeeld. Oude-mannetjes schaak zou je het kunnen noemen :-)

Dit had echter een heel behoorlijk herstel van het schaakniveau tot gevolg zodat in elk geval een forse stap terug in de goede richting is gedaan. Het bloed kruipt echter waar het niet gaan kan, en op de valreep van het jaar kon ik het toch niet laten het oude handwerk weer op te pakken. Strijdlustig schaak, met een belangrijke rol voor de combinatie. Dat de concentratie voor een veteraan moeilijker vast te houden is, en de energie ook sneller verbruikt, dat was dit toernooi ondergeschikt.

De start was explosief , en na drie ronden deelde ik de eerste plaats met een paar grootmeesters, met de score van 3 punten. Typerend voor de frisse jeugdige aanpak die ik me dit toernooi had aangemeten is het volgende lichtvoetige offerpartijtje uit de tweede ronde.

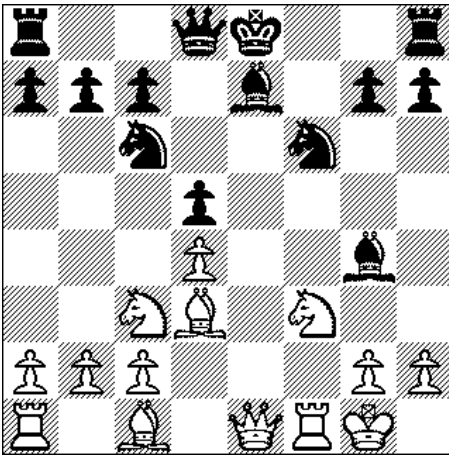
### (1) Welling,G. - Pflaum,S. [C29]

Travemünde Elo open (2), 27.12.2011

[Welling]

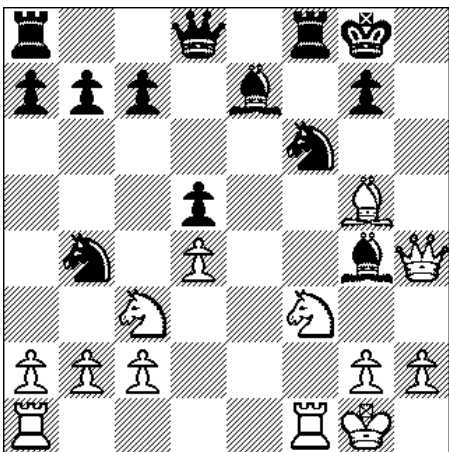
**1.e4** [In plaats van de rustige damepionspelen voortvloeiend uit 1.d4 - zoals het Londonsysteem - wat het laatste jaar mijn vertrouwde openingskeuze is, had ik me voorgenomen in dit toernooi wat meer het avontuur te

zoeken. ] **1...e5 2.Pc3 Pf6 3.f4 d5 4.fxe5 Pxe4 5.Pf3 Le7 6.d4 f5** [Dit is zeker speelbaar, maar zwarts hoofdvariant in de theoretische werken is **6...0-0 7.Ld3 f5 8.exf6 Lxf6!**] **7.exf6 Pxf6 8.Ld3** [ Wit komt nu tot een prettige actieve opstelling van zijn stukken. ] **8...Lg4 9.0-0 0-0 10.De1 Pc6**



**11.Lg5!?** [Initieert tactisch spel ; wit overwoog ook **11.Pe5!?** maar realiseerde zich niet dat zwart geen goed veld voor zijn loper heeft - namelijk **11...Lh5** (**11...Pxd4 12.Txf6 Lxf6 13.Pxg4; 11...Pxe5 12.dxe5** en wit maakt zich meester van het initiatief.) verliest een pion middels. **12.Pxc6 bxc6 13.De6+ Kh8 14.Dxc6**] **11...Pb4** [Zwart kan een centrumpion nemen met **11...Lxf3**

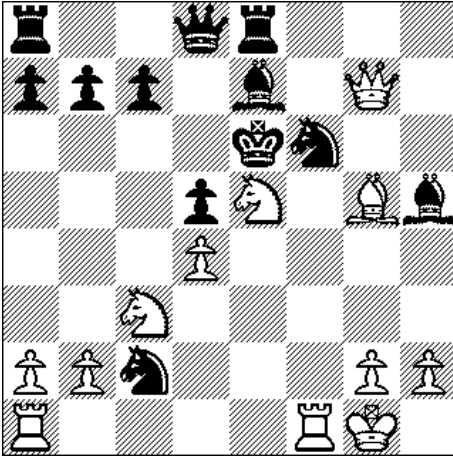
**12.Txf3 Pxd4** maar heeft dan een moeilijke verdedigende taak voor de boeg na **13.Th3** , bijvoorbeeld **13...h6** (**13...g6 14.Dh4** en wit wint; misschien is **13...Lc5!?** een verbetering) **14.Lxh6! g6 15.Dg3+ Kf7 16.Lg6+ Ke6 17.De3+** en wit wint.] **12.Lxh7+!** [ Niet zo'n eenvoudige beslissing als op het eerste gezicht lijkt. Later maakte een schaakvriend mij opmerkzaam op het feit dat deze stelling al ruim 90 jaar in de praktijk is voorgekomen. Voor het eerst in de partijen van de grote aanvalsspeler Rudolf Spielmann. Maar dat geen enkele speler tot dusverre dit stukoffer heeft gespeeld, wat in deze partij een product van improvisatie was .. ] **12...Kxh7 13.Dh4+ Kg8**



[**13...Kg6 14.Pe5#**] **14.Pe5!** [De zet waarmee wit rekening moest houden toen hij de loper offerde en die nodig is om zijn kansen niet te bederven In tegenstelling daartoe zou het logische **14.Lxf6?** falen op **14...Txf6! 15.Dxg4 Pxc2** en zwart wint materiaal na **16.Tac1 Pe3**] **14...Te8?!** [Na **14...Le6 15.Pg6** behoudt wit druk en winst op zijn minst enig materiaal terug.; Het beste is wellicht- achteraf gezien - **14...Pxc2!?** **15.Tac1 Pxd4 16.Pxg4 Pe6** met onduidelijke stelling.] **15.Pg6!**



[Opnieuw kiest wit niet voor het terugwinnen van materiaal vanwege 15.Pxg4 Pxg4 16.Lxe7 Txe7 17.Dxg4 Pxc2 18.Tac1 Pe3] **15...Pxc2** [Nu is 15...Kf7 16.Dxg4 onmogelijk.] **16.Dh8+ Kf7 17.Pe5+ Ke6 18.Dxg7** [ Zwart's stelling is reddeloos..] **18...Lh5**



**19.Lxf6 Tg8** [Een passend slot aan deze partij zou zijn geweest 19...Lxf6 20.Txf6+! Dxf6 21.Dd7#]

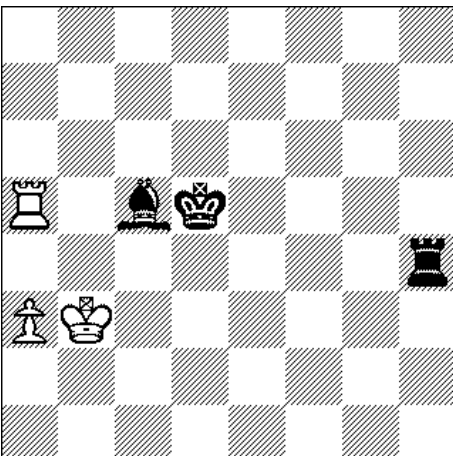
**20.Dh7 Lxf6** [Kijk altijd naar schaaks en slagmogelijkheden, maar er is geen enkele kans op redding na 20...Txg2+!? 21.Kh1! en wint (Ook 21.Kxg2 Dg8+ 22.Dxg8+ Txg8+ 23.Kh1 Lxf6 24.Pd3 Pxa1 25.Pf4+ Kd7 26.Pxh5 wint overigens) ] **21.Txf6+!?** [Een heel vreemd slot,

veroorzaakt door wits focus op de winnende zet die hiervoor op het bord had kunnen komen, en die nu ook weer wint. Maar in plaats van direct mat te geven middels 21.Df5+! Kd6 22.Pb5+ Ke7 23.Dxf6+ Ke8 24.De6+ De7 25.Dxg8+ geeft wit een toren, en na 21..çxf6 22.¦f1+ indien çe6 (...çg5 23.¦f5+ en mat volgt) 23.¦f5+ zet wit op dezelfde manier mat maar twee zetten later en ten koste van een toren ! ] **1-0**

Maar het was wel spoedig duidelijk dat het dit toernooi niet van een leien dakje zou gaan. De derde ronde was een marathon-partij en dat heb je in een toernooi met twee ronden op één dag liever niet. Zonder is het al zwaar genoeg ..

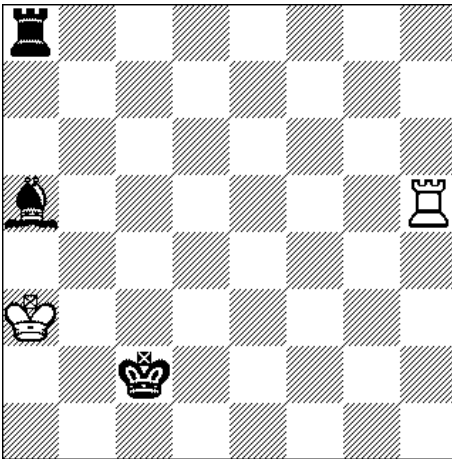
## (2) Grigorian,S. - Welling,G.

Travemuende Elo open (3), 26.12.2011



Een warrige strijd met vele combinatoire facetten, tegen een talentvolle jeugdspeler, leidde tot deze sterk uitgedunde stelling. Zwart heeft geen pionnen meer, en moet zijn hoop dus vestigen op de ongelukkige positie van wits koning. Er volgde :

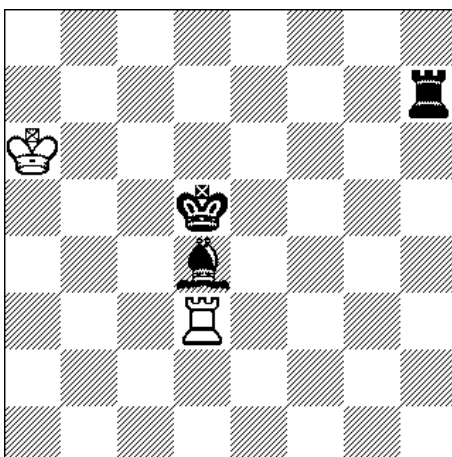
**52...Th3+ 53.Kb2** [53.Ka4? Kc4 verliest de partij direct omdat ..|xa3 mat dreigt.] **53...Kc4 54.Ta4+ Kd3 55.Kb3 Th8 56.Tg4!** [56.Ta6 Tb8+ 57.Ka4 Kc4 dreigt ..|b3 en 58.Ta5 Te8 en ..|e3 wint.] **56...Tb8+ 57.Ka2** [Hij had zeker 57.Ka4 kunnen proberen, en dan bijv. 57...Ld4 58.Tg5 Kc4 59.Tb5!] **57...Ld4 58.Tg3+ Kc2 59.Tg2+ Kc1 60.Th2 Lc3 61.a4 Ld2 62.Ka3 Kc2 63.a5 Ta8 64.Th5?** [Wit heeft wat ongelukkig gemanoeuvreed en staat nu verloren. Hij had 64.Th4 Txa5+ 65.Ta4 Tb5 66.Tg4 moeten proberen.]  
**64...Lxa5**



**65.Ka4** [Het is te laat voor 65.Th4 vanwege het grappige geometrische motief 65...Ld8+ 66.Ta4 Le7+]

**65...Lc3+??** [Dit is natuurlijk verschrikkelijk, na uren spelen en eindelijk het volle punt binnen handbereik slingert zwart onvoorzichtig zijn looper naar het verkeerde veld... 65...Ld2+ 66.Kb5 Ta5+ wint de toren; En ook

65...Le1+ 66.Kb5 Ta5+ wint de toren] **66.Kb5 Kd3** [Ondertussen was de pijnlijke waarheid tot de onfortuinlijke zwartspeler doorgedrongen, na 66...Ta5+ 67.Kc4! Txh5 staat wit pat ! En dus moet zwart weer helemaal opnieuw beginnen, wetende dat het theoretische remise is, maar met de enige hoop dat het in de praktijk niet zo makkelijk te verdedigen valt. Dit bleek spoedig na ... ] **67.Kc6 Ld4 68.Th1 Ta6+ 69.Kd5 Ta5+ 70.Kd6 Le5+ 71.Ke6 Lf4 72.Te1 Le3 73.Kd6 Ke4 74.Kc6 Tc5+ 75.Kd6 Tb5 76.Kc6 Tb6+ 77.Kc7 Th6 78.Kb7 Kd4 79.Td1+ Kc5 80.Td3 Th7+ 81.Ka6 Ld4 82.Tc3+** [Wederom een patgrap, akelige jeugdspelers ! ] **82...Kd5 83.Td3?**



[En de tweede kans biedt zich aan, beter was 83.Tb3 ] **83...Kc4** [Wit geeft op, er dreigt mat middels ..|a7 ] **0-1**

In de tweede partij op één dag moest nu de sterke Duitse kandidaat grootmeester Daniel Hausrath

(2505) worden bestreden en koos ik voor een oude specialiteit met 1.e4 c5 2.d3.. Dit leidde tot een laveerpartij waar we beide veel tijd investeerden in weinig zetten. In een relatief vroeg stadium en met een iets betere stelling, besloot ik uit pragmatische overwegingen zijn remise aanbod aan te nemen, want na die marathon-partij begon ik me af te vragen hoe lang ik dit nog ging volhouden zonder brokken. In elk geval was er nu tijd om uitgebreid te dineren met een overheerlijke Duitse vispan, en op tijd naar bed om de batterijen op te laden. In anderhalve dag zouden er namelijk nog drie partijen moeten worden gespeeld, en in dit stadium bezette ik een eervolle gedeelde tweede plaats.

Wat ik natuurlijk toen nog niet wist was het volgende dag toch mis zou gaan. Een goede nachtrust was niet meer genoeg om de scherpte vast te houden. Tweemaal stond ik die dag bijzonder goed maar uiteindelijk leverde het een schamel half punt op. De eerste partij, met een pion meer na een scherpe strijd, was ik zover opgebrand dat het niet meer mogelijk bleek concrete varianten met enige accuratesse te berekenen. Het werd een soort slaapwandelen, en dat het niet voor de volle 100% fout ging is eigenlijk nog een meevaller. Die avond had ik desondanks een Fidemeester in de houdgreep, en deze moest wachten waar en wanneer de hamer zou vallen. Door een totale kortsluiting in mijn denkproces liet ik de hamer echter met een doffe dreun op mijn eigen hersenpan belanden – en verloor. Dat was het einde van een mooi avontuur en de laatste ronde werd het op de automatische piloot een vrij snelle remise.

Het eindresultaat was met 4 ½ uit 7 (+3=3-1) zeker geen catastrofe, van een TPR van ca. 2300 mag je dat ook niet zeggen. Maar na een start van 3 uit 3 verwacht je meer.. Het was een ingecalculeerd risico, niet voor niets speel ik mijn toernooien heel 2011 al op “spaarlampstand”. Het positieve resultaat was echter een paar leuke en opwindende partijen.

## Gerard Welling



CHINEES-INDISCH RESTAURANT

新安酒家

**‘Sun On’**



Elckerlyclaan 71 • 5625 EP Eindhoven • Tel.: 040 – 241 73 53 • Fax: 040 – 248 25 09  
 Openingstijden: Maandag t/m Vrijdag 16.00 – 22.00 uur • Zater-, Zon- en feestdagen 12.00 – 22.00 uur  
[info@sun-on.nl](mailto:info@sun-on.nl) • [www.sun-on.nl](http://www.sun-on.nl)