

SCHAAKPRAAT

WOENSEL LICHTTOREN
COMBINATIE



nr 4 Juni 2006

WOENSEL LICHTTOREN COMBINATIE

Woensel Lichttoren Combinatie is op 1 juni 1978 ontstaan uit S.V. Woensel en S.V. Lichttoren.
 S.V. Woensel is een voortzetting van V.O.J.-1945.
 S.V.Lichttoren is ontstaan in 1966 uit een fusie van SV de Pion en Philips Schaakclub.

Speellokaal

De Hoeksteen
 Gerretsonlaan 1a
 5624 JL Eindhoven
 Tel:040-2372448

Contributie

Aspiranten (tot 14 jaar) 45 euro
 Junioren (tot 20 jaar) 53 euro
 Senioren 90 euro
 Postbank: P40.07.428 T.n.v.Penningm. WLC teEhv

Voorzitter

Dick Gielen
Mirabelweg 10
5632 PC Eindhoven
040-2424401

Secretaris

Dannie Beij
Aquamarijn 23
5629HC Eindhoven
040-2480087

Externe competitie

Henny Wilbrink
Aleconlaan 21
5627 TB Eindhoven
040-2410774

Penningmeester

Rein Leugs
Maansteen 11
5629 HM Eindhoven
040-2420393

Jeugdzaken

Hub v. d. Laar
Bourgognelaan 20
5627 KS Eindhoven
040-2429578

Interne competitie

Leo van IJzendoorn
Versailleslaan 25
5627 LV Eindhoven
040-2427836

Teamleiders

1. *Hennie Wilbrink* 040-2410774
 2. *Leo van IJzendoorn* 040-2427836
 3. *Michael Spijkerman* 040-2417282
 Avondteam: *Toon Kok* 040-2621242

W.L.C. op internet: <http://wlc.dse.nl/>

Inhoudsopgave:

Woord vooraf	4
Van de Bestuurstafel.....	5
Binnenste buiten.....	6
Jeugdrubriek	10
Interne competitie	11
WLC bekercompetitie (slotronden).....	13
Tussenstand laddercompetitie	14
Hartsemacup 2005-2006	15
Externe competitie	16
Eindstanden Externe Competitie.....	24
Humor en schaken	25
De kronkel van Manuel.....	25
Materiaalpech.....	27
Het promoveren tot een stuk van de tegenstander.....	28
Allerlei	29
De Hub-Rating	30

Schaakpraat**Orgaan van Schaakvereniging Woensel Lichttoren Combinatie****Jaargang 27. Nummer 4. Juni 2006****Redactie: Jan Mascini (j.mascini@onsnet.nu)****en Pierre Buijs (pjbuijs@chello.nl)**

Woord vooraf

Bij het uitkomen van deze Schaakpraat is het seizoen '05/'06 nog net niet af gerond. De finale van de bekerwedstrijd moet nog worden gespeeld, de laddercompetitie is nog bezig en in de gewone interne competitie moeten nog enkele wedstrijden worden gespeeld. De redactie vraagt zich af of er dit seizoen boze krachten aan het werk waren om de redacteuren tegen elkaar op te zetten. In de laddercompetitie strijden ze met elkaar om de eerste plaats en in de halve finale van de bekerwedstrijden speelden ze ook al tegen elkaar. De samenwerking heeft er echter niet onder geleden, integendeel.

De externe competitie is wel klaar. Ondanks het feit dat het eerste team goed speelde in de promotieklasse wist het zich niet te handhaven. Waarschijnlijk door gebrek aan hardheid gaven we zeker 3 matchpunten weg. Het tweede team miste in de tweede klasse van de NBSB de eerste plaats en ook bij hen had er meer in gezeten. Overigens is dat de laatste 3 jaren steeds het geval geweest. Het derde team heeft zich keurig op een topplaats genesteld.

Opmerkelijk is dat de gezondheid het afgelopen seizoen bij nog al wat van onze schakers was aangetast. Langdurige verkoudheden, (ernstige) voorhoofdsholteontstekingen en zelfs 1 zeer ernstige zieke. Frank, we wensen je veel sterkte toe!

De jeugd bloeit en bloeit. Zij maken het leven van senioren in de externe en interne competitie zuur. Maar dat is natuurlijk prima. Hulde voor de jeugdbegeleiders.

Het groepje van onze "dinosaurussen" is dit jaar uitgebreid. We hadden, als ik het goed heb, drie 70+-jarigen, n.l. Joop, Toon en Bert, en daar is pas geleden Henk v. Oost bij gekomen.

Zijn 70-ste verjaardag vierde hij in een sfeervolle ambiance. Het bleek dat hij op veel plaatsen in Nederland heeft gewoond en daar erg veel vrienden en kennissen aan over heeft gehouden (voor zover ze nog leefden - dat krijg je op die leeftijd). Ook bleek dat Henk zeer veel interesses had en heeft. Uiteraard schaken, maar ook voetballen, bridgen, tennissen, debatteren (wat kan die man lullen zeg), verhalen en gedichten schrijven, en is hij een enthousiast luisteraar naar klassiek muziek. Nog steeds werkt hij actief en helpt ouderen bij belastingdeclaraties. Wat een man! Een veel te jong hart in een 70-jarig lijf. Gelukkig hebben we veel van dat soort mensen in onze club.

Met spanning kijkt de redactie uit naar het volgende seizoen dat in september begint.

Jan Mascini.



Van de Bestuurstafel

Dit is alweer de laatste schaakpraat van het aflopende schaakseizoen.
Een mooi moment om Jan en Pierre te bedanken voor de door hen geleverde activiteiten.

Ledenwerfactie.

Zoals gepland verschijnen in de wijkbode van de Hoeksteen , Bliksemflitsen en in Groot Eindhoven stukjes over onze vereniging en een schaakpuzzel rubriek.

De nieuwe senioren komen nog niet massaal binnen stromen, maar de aanhouder wint. Er zijn wel aanmeldingen van nieuwe jeugdleden, maar daar hebben wij er nog al veel van.

Ledenbestand.

De verwachting is dat wij dit jaar 4 seniorenleden zullen kwijtraken en dat er in totaal 3 á 4 bij zijn, of gaan komen.

De afgelopen maand zijn lid geworden, de heer Dolatie en de heer J. de Zeeuw. (de heer de Zeeuw is waarschijnlijk tijdelijk lid omdat hij hier tijdelijk werkt.) Beide heren hartelijk welkom.

Start nieuwe seizoen.

Het seizoen 2006-2007 wordt geopend met de jaarvergadering op 29 augustus.
Het bestuur wenst een ieder een prettige vakantie.

Namens het bestuur,
Dick Gielen



Binnenste buiten

Jan Mascini – Jeroen Medema, interne competitie, 11 april 2006, A04

Jan: Deze partij begon hilarisch, het zettenverloop was hilarisch en het mondelinge commentaar van beide spelers was hilarisch. Dat bracht mij op het idee om onze gedachten tijdens de partij ook te openbaren. Ik vroeg aan Jeroen of hij daarin mee wilde werken, en hij stemde toe.

Vlak voor de partij ging ik wat drankjes halen en toen ik terug kwam zag ik tot mijn verbazing dat de eerste zet van mij al was gedaan. Uiteraard protesteerde ik heftig tegen deze procedure, maar Bert Hovingh, die ik verdacht van deze impertinente daad, en mijn (overigens hoog geachte) tegenstander en wat omstanders, zeiden dat ik toch geen andere zet wist. Voor deze krachtige argumenten boog ik mijn hoofd en ging akkoord met:

1. Pf3

Jeroen: Jan vroeg mij mee te werken aan een analyse van onze gezamenlijke partij, met als insteek dat ieder onze eigen gedachten tijdens de partij zou vastleggen. Dat vroeg hij één week na onze partij, en nu, bijna twee weken later, hoop ik dat ik nog een beetje weet wat ik allemaal gedacht heb. We zullen zien. Ik heb hier en daar wat analyse van Fritz toegevoegd.

1...., f5

Jeroen: Jan en ik hebben deze opening al vele malen gespeeld (ook al was de laatste keer al even geleden) en ik had de middag voor de partij nog wel een kwartierje over om eens te kijken wat er nu eigenlijk theorie is.

2. e4, dxe4

3. Pg5, d5!?

Jan: Wat nou? Hij speelde toch altijd ...Pf6? Hij heeft al een tijd niet meer serieus geschaakt.d5 is natuurlijk best goed, maar om zomaar je openingsrepertoire te veranderen lijkt me een zwaktebod. Later bleek dat Jeroen zich juist beter op de partij had voorbereid dan ik.

Jeroen: Ik speelde altijd 3....,Pf6 maar probeer nu deze variant. Zou Jan het nog weten?

4. d3, Dd6!?

Jan: Jeminee, hij speelt de Tsjechische variant, die 20 jaar geleden regelmatig tegen mij op het bord kwam bij de schaakvereniging Eindhoven.

Jeroen: “Aha!”, was de reactie van Jan. “Oeps”, dacht ik, hij weet het allemaal nog, en ik moet het met een kwartierje voorbereiding doen. Nou ja, we zien wel. À tempo speelt Jan:

5. dxe4, h6

6. Pc3, ...

Jan: Ik wist dat deze zet gespeeld kan worden ook al kost het een stuk tegen 2 pionnen, maar ik miste al spoedig een tempo. Bij latere analyse bleek dat de combinatie van dxe4 en Pc3 niet goed is. Het is het één of het andere.

Jeroen: En ik was uit m'n theorie. Die was namelijk 6.Dh5+, g6 7.Dh4, Lg7 en er kan van alles gebeuren. Tsja, ik zal het paard wel moeten nemen.

6. ..., hxg5

7. Pb5, ...

Jeroen: Ja, ik heb dit toch gezien. Maar wat moet ik hier doen? Ik weet het niet meer, en kan het ook niet bedenken (allerlei zetten gaan door mijn hoofd), terwijl het toch eenvoudig is. Ik speel maar

7. ..., De5?!

Jan: In vroegere tijden speelde men bij EindhovenDb4+

8. Dxd5, ...

Jeroen: O ja, het is zo eenvoudig. Jan kan gewoon met de dame op d5 slaan. Dom! Keuze heb ik nu niet meer, ik moet ook met de dame op d5 slaan, anders verlies ik een kwaliteit op c7, maar dan volgt natuurlijk de (voor Jan) leuke tussenzet 9.Pxc7+ en daarna 10.Pxd5 met een goede stand voor wit. Jammer van de voorbereiding. Ik had natuurlijk 7...,Dd7! moeten spelen, want dan komt op 8.Dxd5 gewoon 8...,c6.

8. ..., Dxd5

9. exd5?, ...

Jeroen: Hij doet 't niet? Dan moet ik beter staan. Hij krijgt nu maar twee pionnen voor z'n stuk. Wie weet wordt het toch nog wat.

Jan: Typisch Mascini: 3 zetten vooruit kijken en niet even tussendoor checken of die 3 zetten wel het beste zijn. Natuurlijk was 9. Pxc7+ beter.

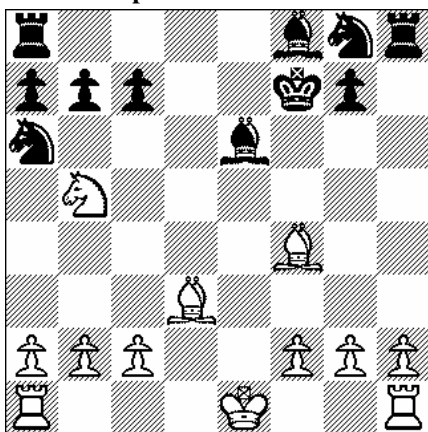
9. ...,Pa6

10. Ld3, Kf7

11. Lxg5, e5

Jeroen: Ik vind dat ik dit wel moet spelen. Zo bevrijd ik m'n stukken, en van m'n stukken moet ik gebruik maken.

12. dxe6+ e.p.?



Jan: Zo geef ik de gevaarlijke aanvalsspeler Jeroen een ontwikkelingszet kado.

12..... Lxe6

13. Lf4, ...

***DIAGRAM**

Jan: Waarschijnlijk komt de 3^e pion voor mijn Paard er aan.

Jeroen: Tsja, nu zit ik met een dilemma. Ik wil eigenlijk wel 13...,c6 spelen maar dan volgt 14.Pd6+,Lxd6 (anders 15.Pxb7) 15.Lxd6 en ik ben m'n loperpaar kwijt. Het alternatief, als ik de c-pion niet wil weggeven) is 13...,Lb4+

maar dat is ook niet super omdat na 14.c3,La5 m'n stukken op de a-lijn wel buiten spel staan. Lastig dus.

13.,Lb4+

14. c3, La5

15. 0-0, Pf6

16. h3, ...

Jan: Een typische Jan-zet, nog even veldje g4 überdecken. Ik vind 't wel lekker want een verzwakking op de koningsvleugel zie ik graag! Ik denk hier echter wel lang na, want wat moet ik eigenlijk? M'n stukken staan echt niet lekker. Ik besluit maar m'n c-pion en het loperpaar weg te geven om m'n stukken op de koningsvleugel te krijgen. Ik heb nu wel spijt dat ik niet 13....c6 gedaan heb.

16., Pc5

Jan: Hij geeft zijn c-pion weg, want er dreigt ook nog b4.

17. Le2, Pce4

18.Pxc7, Lxc7

19. Lxc7, g5!?

Jan: Wat is dit nou voor een a positionele zet ? De zwarte Koning, die al in zijn bloetje staat, komt er nog kaler bij te staan. Maar wacht eens even: Hij dreigt mijn koningsvleugel aan te tasten. Tijd voor een profylactisch zetje.

Jeroen: Jan zei hier wederom "Aha!", terwijl het redelijk sjablone is. Ik begin me overigens wel een beetje zenuwachtig te maken, want ik heb nog maar 34 minuten tot de 40^e zet.

20. f3, Pd2

21. Tf2, Tac8?!

22. Le5, ...

Jan: Lekker, zo'n centrale Loper en bovendien een penning.

Jeroen: Ach, weer dom van mij. Ik had eerst 21....,Pc4 moeten doen. Nu komt die loper wel erg sterk te staan.

22., Pc4

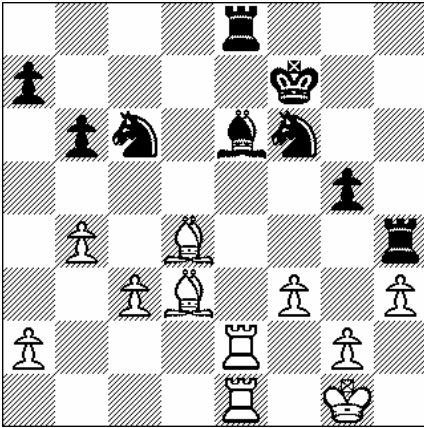
23. Ld4, b6

Jan: Jeroen is niet op zijn achterhoofd gevallen. Na 23....Pxb2 was natuurlijk Tb1 en Txb7 gevolgd. Maar nu dreigt hij wel op b2 te pakken.

24. Ld3, ...

Jan: Tf2 dekt b2 en de Loper snijdt lijnen af langs de zwarte Koning. Ik overwoog ook f4, maar dan volgt ...Pe4 met voor mij niet te overziene ontwikkelingen. Zo sta ik comfortabel zonder tactische grappen.

Jeroen: Ik ben blij dat Jan dit speelt, want ik verwachtte eigenlijk 24.f4. Vandaar dat ik het volgende speel:



24. ...Th4

25. Te1, Pa5?

Jeroen: Mijn tijdnoed is redelijk hoog (nog 14 minuten over tot zet 40, mijn standaard-probleem dit seizoen), en ik besluit maar in troebel water te gaan vissen. Het is natuurlijk geen zet, zo aan de rand. [Fritz geeft achteraf 25....Pd5 als zet, en dat ziet er veeeeeel beter uit.]

26. Tfe2, Te8

Jeroen: Ik hoop het te kunnen keepen.

27. b4, Pc6

***DIAGRAM**

Jan: Hier zat ik te kijken naar 28. Lxf6 Kxf6 om de dekking van Te8 weg te halen, maar ik zag geen goed vervolg. Verder aasde ik op 28. Txe6 Txe6 29. Lc4, maar na 28....Pxd4 volgt 29.Txe8 Pxf3+ 30. gxf3 Pxe8, en na 29.cxd4 komt Txd4 enz. Dus Th4 weg jagen?? Thuis zag ik dat ik weer te veel op één idee vast zat, n.l. dat Lc4 de sleutelzet moest zijn. Ik had echter kunnen winnen via: 28. Lxf6 Kxf6 en 29. Lb5!i.p.v. het vermaledijde Lc4.

28. Lf2?, ...

Jeroen: Heb je tijdnoed, krijg je zulke zetten tegen. Waar moet ie heen? Maar naar h6, dan dekt ie indirect nog e6. [Fritz denkt er het zijne over met 28....Thh8.]

28., Th6

29. b5

Jan: Ik wilde natuurlijk weer 29.Txe6 Txe6 30. Lc4 spelen, maar Pd8 gaat zwart redden.

29....., Pd8

30. Te5, Pd5

Jeroen: Dat van dat troebel water is wel over. Ik sta slecht. Het zijn nu vier pionnen tegen het stuk, en mijn stukken werken niet echt samen.

31. Tg5, Pf4

32. Lf1, ...

Jeroen: Ook weer een typische zet van Jan. Ik verwachtte toch echt het actievere 32.Lf5, want 32....Kf6 faalt op 33.h4! [Fritz is het echter met Jan eens. Blijkbaar kan je ook te actief worden. ☺]

32., Tg6

Jan: Wat vervelend nou. Ld4 en Tg7+ kan niet meer.

33. Tg6, Png6

34. a4, Pb7

Jeroen: Om in ieder geval de pionnen op de damevleugel tegen te houden, of via d6 en f5 nog wat te frutselen op de koningsvleugel. Maar hoopvol ben ik al niet meer.

35. Ld3, Pf4**36. Lc2?, ...**

Jan: Voorkomt ...Lb3

Jeroen: Wat doet ie nou? Daar kom ik weer eens goed weg. Ik win een pion, en het loperpaar terug. Misschien sta ik wel beter! Maar die tijd zint me nog niks. (nog 3 minuten).

36. ...,Tg8

Jan: Shit! Niet gezien. In één keer sta ik slecht.

37. g4

Jeroen: Met een slim remiseaanbod. Gegeven de tijd heb ik het aangenomen. Misschien niet slim, maar ik heb dit seizoen al wat weggegeven door die tijd, dus ik ben wat voorzichtiger geworden.

$\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$

Jeroen: Waarschijnlijk is het bij correct spel ook wel remise, maar zwart staat wel wat beter. Mogelijk vervolg: 37...,Pxh3+ 38.Kg2,Pxf2 39.Kxf2,Pc5. Het was, zoals Danny het zei, in ieder geval een goede beloning voor een kwartiertje voorbereiding!

Jan: Sympathiek van Jeroen. Met zwart zou ik nog Td8, Td2+ en na T-ruil, Lb3 geprobeerd hebben. Wit moet dan kiezen tussen pion-verlies of totale stukkenruil, waarna het zwarte Paard pionnen kan grazen.

Jan en Jeroen, oftewel J.M. tegen J.M.

Jeugdrubriek

Wie de jeugd heeft, heeft de toekomst

Het gaat bijzonder goed met de jeugd van WLC. Mede dankzij de wervingsactie bij de senioren zijn er een aantal nieuwe jeugdleden bijgekomen.

Op 9 mei zijn er maar liefst 18 (proef)examens afgenomen en bijna iedereen is geslaagd.

De volgende ronde van de Eindhoven Cup is op zondag 21 mei in "De Reis van Brandaan", Kronehoefstraat 30a. We hopen dat iedereen van Stap 1 tot en met Stap 4 er weer is. Omdat dit de laatste ronde van het seizoen is, zal er deze keer ook de prijsuitreiking zijn.

Onlangs hebben ook een tweetal senioren aangegeven volgend jaar te willen assisteren. Dat wil nog niet zeggen dat we nu genoeg trainers hebben, we zijn nog steeds op zoek naar een trainer voor Stap 3, en ook tijdelijke assistentie (zodat een trainer ook eens met vakantie kan) is welkom. Vele handen maken tenslotte licht; en plezierig werk.

Hub van de Laar

Interne competitie

Het zit er bijna op. Bij het schrijven van dit stukje zijn er nog drie speeldagen in de interne competitie en die zullen we alle drie nodig hebben om alle resterende partijen in de groepen nog te kunnen spelen. We gaan het zowaar halen! Eigenlijk hoeven er niet eens zoveel partijen te worden ingehaald maar enkele spelers zijn langere tijd op vakantie geweest in het voorjaar of hebben veel verplichtingen in hun werk gehad waardoor ze wat achterlopen.

Toch is er al een heleboel duidelijk.

In groep 1 moeten de beslissingen nog vallen. Guus Bollen wordt kampioen worden als hij in zijn laatste partij tegen John de Laat niet verliest. Mocht dat onverhoopt wel gebeuren dan is Jan Mascini kampioen. Ook de strijd om degradatie te ontlopen is nog in volle gang. Het gaat tussen Piet Koster, Jeroen Medema en John de Laat die alle drie nog moeten spelen. Zelfs Dannie Beijck is nog niet helemaal zeker.

In groep 2 heeft Paul v.d. Laan met slechts 1 verliespunt en nog één partij te gaan de beste papieren om kampioen te worden. Toon Kok heeft 1,5 verliespunt, is al uitgespeeld en is zeker van promotie naar groep 1. Mocht Paul v.d. Laan zijn laatste partij verliezen en Peter Koymans zijn laatste partij winnen dan zullen Sonneborg Berger punten gaan uitwijzen wie er naast Toon zal promoveren naar groep 1. Voor degradatie komen nog drie mensen in aanmerking: Wim Lucassen, Arno de Man en Pierre Buijs. De laatste is uitgespeeld en kan in principe nog worden ingehaald door Arno en Wim. De kans daarop schat ik niet zo hoog in maar zeker is het niet.

Groep 3 is uitgespeeld. Bert Hovingh en Manuel Kanters zijn op een gedeelde eerste plaats geëindigd met 5,5 uit 7 en promoveren naar groep 2. Manuel heeft meer Sonneborg Berger punten en is kampioen. Kim Johnson en Jarich Haitjema degaderen naar groep 4.

In Groep 4 moet nog één partij worden gespeeld die geen invloed meer zal hebben op de koplopers in de groep. Paul van Hoof is met een indrukwekkende 8,5 uit 9 kampioen geworden en Michael Spijkerman is met 7 uit 9 op de tweede plaats geëindigd. Beiden promoveren naar groep 3.

In de ladder competitie kan Jan Mascini de overwinning bijna niet meer ontgaan. De overwinning op zijn laatste overgebleven concurrent: Henny Wilbrink van 6 juni jl. heeft hem vrijwel zeker onbereikbaar gemaakt.

De bekerfinale van dit jaar ging tussen Jeroen Medema en Pierre Buijs. Ondanks dat Jeroen lange tijd beter leek te staan na een pionoffer, was het Pierre Buijs die stug verdedigde en uiteindelijk de pluspion te gelde maakt. Pierre is dus de winnaar van de bekercompetitie 2005-2006.

Tenslotte hebben we ook een nieuwe snelschaakkampioen van het seizoen 2005-2006. Frank Albers wist deze titel voor de neus van Guus Bollen weg te kapen.

Rest mij nog u allen een prettige vakantie toe te wensen!

Leo van IJzendoorn

Nr.	Groep 1	1	2	3	4	5	6	7	8	Pnt	Par
1	J. Mascini	x	0	1	1	1	1	0,5	1	5,5	7
2	G. Bollen	1	x	0	1	1		1	1	5	6
3	P. Kalisvaart	0	1	x	0,5	0,5	1	1	0	4	7
4	H. Wilbrink	0	0	0,5	x	1	0,5	0,5	1	3,5	7
5	D. Beijik	0	0	0,5	0	x	1	0,5	1	3	7
6	J. de Laat	0		0	0,5	0	x		1	1,5	5
7	J. Medema	0,5	0	0	0,5	0,5		x		1,5	5
8	P. Koster	0	0	1	0	0	0		x	1	6

Nr.	Groep 2	1	2	3	4	5	6	7	8	Pnt	Par
1	A. Kok	x	0	0,5	1	1	1	1		4,5	6
2	P. v.d. Laan	1	x	0,5	1	1		0,5		4	5
3	P. Koymans	0,5	0,5	x	0,5	0,5	1			3	5
4	L. van IJendoorn	0	0	0,5	x	1	0,5	1		3	6
5	P. Buijis	0	0	0,5	0	x	0,5	1		2	6
6	A. de Man	0		0	0,5	0,5	x	0,5		1,5	5
7	W. Lucassen	0	0,5		0	0	0,5	x		1	5
8									x		

Nr.	Groep 3	1	2	3	4	5	6	7	8	Pnt	Par	
1	M. Kanters	x	1	0,5	1	1	1	0	1	5,5	7	K
2	A. Hovingh	0	x	1	0,5	1	1	1	1	5,5	7	P
3	A. Daanen	0,5	0	x	0,5	0	1	1	1	4	7	
4	J. Logtenberg	0	0,5	0,5	x	0	1	1	1	4	7	
5	R. Leugs	0	0	1	1	x	0,5	1	0	3,5	7	
6	P. Gorissen	0	0	0	0	0,5	x	1	1	2,5	7	
7	J. Haitjema	1	0	0	0	0	0	x	1	2	7	D
8	K. Johnson	0	0	0	0	1	0	0	x	1	7	D

Nr.	Groep 4	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Pnt	Par	
1	P. van Hoof	x	0,5	1	1	1	1	1	1	1	1	8,5	9	K
2	M. Spijkerman	0,5	x	1	0,5	1	1	1	1	1	0	7	9	
3	K. de Ruiter	0	0	x	1	1	1	0	1	1	1	6	9	
4	D. Gielen	0	0,5	0	x	0	1	1	1	1	1	5,5	9	
5	H. v.d. Laar	0	0	0	1	x	0,5	1		1	1	4,5	8	
6	A. Macias	0	0	0	0	0,5	x	1	0	1	1	3,5	9	
7	B. Roelen	0	0	1	0	0	0	x	1	0	1	3	9	
8	B. Korver	0	0	0	0		1	0	x	0	1	2	8	
9	T. Voskuil	0	0	0	0	0	0	1	1	x	0	2	9	
10	T. v. Boxtel	0	1	0	0	0	0	0	0	1	x	2	9	

WLC bekercompetitie (slotronden)

P.J. Buijs kampioen

Finale :

J. Medema - P.J. Buijs 0 - 1

Halve finale :

J. Medema - P. v.d. Laan 1 - 0

J. Mascini - P. Buijs 0 - 1

Kwartfinale

J. Mascini - G. Bollen 1 - 0

J. Medema - P. Koster ½ - ½ (1-0)

P. Buijs - L. van IJzendoorn 1 - 0

A. Daanen - P. v.d. Laan 0 - 1

Tussenstand laddercompetitie

Ladderkampioen J. Mascini

LAD0506N: Ranglijst bijgewerkt t/m 06. 6.2006 (ronde 36)

NR	NAAM	PUNTEN	WA	GSP	GW	RM	VL	AF	PERC	KL	AL	ON	NG	NBS	ZK
1	J.Mascini	1174.50	60	10	8	1	1	0	85.0	2	4W	0	7	19	0
2	P.Buijs	1012.00	59	12	5	3	4	0	54.2	2	1W	0	3	21	0
3	H.Wilbrink	985.00	58	13	3	6	4	0	46.2	1	1Z	1	1	21	0
4	D.Beiijk	962.00	57	8	4	2	2	0	62.5	0	1Z	0	8	20	0
5	P.Koster	959.83	56	18	7	5	6	0	52.8	0	2W	0	2	16	0
6	G.Bollen	933.83	55	14	10	1	3	0	75.0	0	1W	0	4	17	1
7	M.Kanters	931.50	54	9	3	3	3	0	50.0	-1	1W	1	3	22	0
8	A.Hovingh	859.83	53	11	5	4	2	0	63.6	1	3W	0	8	16	0
9	A.Daanen	831.67	52	5	2	2	1	0	60.0	-1	2Z	0	11	19	1
10	P.Kalivsvaart	817.50	51	6	2	2	2	0	50.0	-2	3Z	0	13	17	0
11	A.Kok	786.67	50	8	3	1	4	0	43.8	-2	1Z	0	7	21	0
12	J.Medema	771.00	49	6	5	1	0	0	91.7	0	2Z	0	18	11	1
13	P.Koymans	748.00	48	16	7	3	6	0	53.1	-2	1Z	1	3	14	1
14	L.v.IJzendoorn	732.67	47	10	3	2	5	0	40.0	-2	1Z	1	5	20	0
15	P.v.d.Laan	718.17	46	7	3	3	1	0	64.3	-1	2Z	0	8	18	2
16	H.Borduin	648.00	45	9	5	0	4	0	55.6	-1	1Z	2	14	10	0
17	W.Lucassen	641.83	44	9	3	2	4	0	44.4	1	2W	0	11	15	0
18	J.d.Jong	630.33	43	9	7	2	0	0	88.9	1	1Z	0	25	0	1
19	M.Spijkerman	614.00	42	16	5	6	5	0	50.0	0	1Z	1	2	16	0
20	D.Gielen	603.50	41	13	3	5	5	0	42.3	3	2W	0	6	16	0
21	K.d.Ruiter	583.00	40	5	2	0	3	0	40.0	-1	1Z	0	12	17	1
22	J.Haitjema	558.50	39	15	8	3	4	0	63.3	-1	2Z	1	1	13	5
23	G.v.d.Heuvel	552.67	38	11	6	3	2	0	68.2	1	2W	0	22	1	1
24	T.Brouwers	519.67	37	8	4	0	4	0	50.0	-2	1W	0	11	14	2
25	E.Walstra	514.50	36	8	2	2	4	0	37.5	0	1W	0	19	9	0
26	R.Leugs	508.00	35	9	3	1	5	0	38.9	-3	3Z	0	9	16	1
27	J.d.Laat	482.50	34	3	0	3	0	0	50.0	1	1W	0	15	15	2
28	J.Logtenberg	463.00	33	15	4	3	8	0	36.7	1	3W	0	3	16	1
29	F.Albers	443.00	32	1	1	0	0	0	100.0	-1	1Z	0	30	4	1
30	A.d.Man	419.83	31	4	3	0	1	0	75.0	0	1Z	0	13	13	5
31	P.v.Hoof	399.00	30	5	1	1	3	0	30.0	-1	1Z	0	11	17	2
32	F.v.Zaanen	389.50	29	8	5	0	3	0	62.5	0	1Z	0	24	1	2
33	H.v.d.Laar	376.00	28	13	4	1	8	0	34.6	1	1W	1	7	14	0
34	A.v.Amstel	360.00	27	10	6	1	3	0	65.0	0	2Z	0	22	0	3
35	P.Gorissen	342.33	26	11	4	0	7	0	36.4	1	1Z	0	8	14	2
36	J.Roelen	319.67	25	10	6	0	4	0	60.0	0	1W	0	23	0	2
37	W.Schelfaut	311.00	24	4	2	0	2	0	50.0	-2	1W	0	31	0	0
38	T.Voskuil	309.00	23	15	5	2	8	0	40.0	1	2Z	0	9	9	3
39	R.Matzinger	279.50	22	5	2	3	0	0	70.0	1	1Z	0	21	4	5
40	B.Roelen	251.00	21	26	6	3	17	0	28.8	2	2Z	0	0	8	1
41	B.Ruitenburtg	233.33	20	0	0	0	0	0	0.0	0	-	0	35	0	0
42	A.Macias	229.83	19	17	6	1	10	0	38.2	1	2W	1	2	10	5
43	T.v.Boxtel	219.00	18	7	2	0	5	0	28.6	-1	1W	0	16	10	1
44	K.Johnson	199.00	17	7	4	0	3	0	57.1	-1	2Z	0	0	12	16
45	F. Dolati	198.33	16	5	1	1	3	0	30.0	3	3W	0	31	0	0
46	R.Copic	175.00	15	0	0	0	0	0	0.0	0	-	0	35	0	0
47	C.Stikvoort	163.33	14	0	0	0	0	0	0.0	0	-	0	35	0	0
48	A.Felfel	151.67	13	0	0	0	0	0	0.0	0	-	0	35	0	0
49	B.Korver	142.00	12	11	2	0	9	0	18.2	1	2Z	0	3	15	6
50	J. de Zeeuw	113.67	11	1	0	0	1	0	0.0	-1	1Z	0	31	0	4
51	O.Mulder	110.67	10	7	1	2	4	0	28.6	1	1W	0	17	0	11

Hartsemacup 2005-2006**Snelschaakkampioen WLC seizoen 2005-2006****Frank Albers****Uitslag finaleronde Hartsema cup****Groep 1:**

1.	F. Albers	6½	uit 7
2.	G. Bollen	5½	uit 7
3,4	J. Medma	3½	uit 7
	P. Kalisvaart	3½	uit 7
5,6	H. Wilbrink	3	uit 7
	J. Mascini	3	uit 7
7,8	L. v. IJzendoorn	1½	uit 7
	A. Daanen	1½	uit 7

Groep 2:

1.	M. Kanters	6	uit 7
2,3	G. v.d. Heuvel	5	uit 7
	P. Koster	5	uit 7
4.	A. van Amstel	4½	uit 7
5.	J. de Zeeuw	3	uit 7
6,7	A. Kok	2	uit 7
	W. Lucassen	2	uit 7
8.	J. Logtenberg	½	uit 7

Groep 3:

1.	P. v.d. Laan	9	uit 9
2.	F. Dolati	7	uit 9
3,4	D. Gielen	6	uit 9
	T. Voskuil	6	uit 9
5.	H. v.d. Laar	5½	uit 9
6.	J. Roelen	5	uit 9
7.	B. Roelen	3	uit 9
8.	T. v. Boxtel	2	uit 9
9.	P. v. Hoof	1½	uit 9
10.	B. Korver	0	uit 9

Externe competitie

D4 2	- WLC 1	4-4
M.Caluwé	P.Kalisvaart	½-½
P.v.Landeghem	F.Albers	0-1
M.Nieuwenbroek	P.Buijs	1-0
H.J.Beukema	J.Mascini	½-½
E.Fakkel	G.Bollen	0-1
A.Klaassen	H.Wilbrink	0-1
J.Sips	R.Copic	1-0
V.Seghers	A.Kok	1-0

Slechts 2 remises in deze strijd om degradatie te voorkomen, maar helaas, de winstpartijen werden netjes verdeeld over beide teams. Zels de 4 hoogste en de 4 laagste borden waren gelijkwaardig. Als we in de promotieklasse willen blijven zullen we van HMC moeten winnen, geen gemakkelijke opgave.

Het verloop van de wedstrijd:

Ik was weer het eerste klaar, waarschijnlijk door mijn (te?) snelle spel. Hoe dan ook, ik heb wel geprobeerd er iets van te maken. Tegen een Siciliaanse Morra-gambiet was mijn antwoord zeer onorthodox. Wit gebruikte erg veel tijd om de goede zetjes te vinden. Hij koos voor een degelijk concept. Zwart zocht verwickelingen door een pion te offeren voor ontwikkelingsvoorsprong. Even zag het er naar uit dat die aanpak te gevaarlijk was, maar door consequent de zware stukken te activeren, kreeg wit het toch erg benauwd en vond dat hij zijn pluspion moest terug geven om een saaie remisestand op het bord te krijgen.
0,5-0,5

Vlug na deze uitslag kwam Roel met een beteuterd gezicht melden dat hij een stuk verblunderd had en daardoor maar op had gegeven. Alleen één extern potje per maand is waarschijnlijk te weinig om voldoende vastheid in je spel te houden. Jammer.

Toon, die al heel wat jaren speelt, werd toch verrast door de eerste zet van wit:1.b3. Hij koos voor bezetting van het centrum, best logisch, maar de 7^e zet was zwak en dat was het begin van het (spoedige) einde.

2,5-0,5: Een deprimerende tussenstand dus, en de overige borden stonden gelijk. Maar gelukkig kwamen er vervolgens goede meldingen binnen.

Hennie kreeg op de 5^e zet een pion kado, maar hij speelde (te?) voorzichtig toen wit van banque ging spelen. Toen ik na 3 uur spelen kwam kijken zag het er somber uit voor zwart. Maar dan is Hennie op zijn sterkst. Als Houdini wist hij zich te bevrijden. Eerst een a-pionnetje aanvallen, dan aanval op Pc2, plotseling een schaakje, gevolgd door een

pionwinst op e5 in combinatie met een penning-dreiging op Kh2. Enz. Je begrijpt het wel, de tegenstander werd horendol, deed misschien niet de beste zetten en verloor steeds meer materiaal, terwijl zijn directe mat-dreigingen steeds op tijd werden gepareerd. Uiteindelijk won Hennie met een prachtige paardzet.

Ook Guus weet voortdurend te scoren. Zoals gewoonlijk had hij met wit voor een scherpe opstelling gekozen en van daaruit een sterk initiatief ontwikkeld. De tegenstander kwam in gruwelijke tijdnood, maar wist nog net overeind te blijven. Toen onze jongeling echter naar een goed toren-eindspel afwikkelde maakte zwart een inschattingsfout en werd genadeloos geslachtofferd. 2,5-2,5 dus.

Vanuit een engelse opzet had Pierre een tactisch interessante stelling opgebouwd, maar positioneel gezien stond hij minder. De tegenstander vertrouwde het toch niet zo erg en bood na 3 uur spelen remise aan. Pierre, die graag door gaat tot het gaatje, en daardoor o.a. voor onze promotie had gezorgd, weigerde het voorstel, en gokte helaas mis. Na langdurig goed manoeuvreren van zwart waren al wit's aanvalskansen tot nul gereduceerd en ging zwart materiaal oppeuzelen, hetgeen uiteindelijk verlies voor ons opleverde.

Frank speelde de partij van de dag. Vanuit een Siciliaanse Sveshnikov had wit een gevaarlijke vrij-pion gecreëerd, zodat ik dacht dat onze man voor zijn leven moest vechten. Maar Frank speelde ongelofelijk stoïcijns. Hij liet de b-pion tot b7 opstomen. Daar stond tegenover dat hij zelf een e-pion naar e2 wist op te rukken. Vervolgens offert hij Lf6 die niet gepakt mag worden. Daarna geeft hij de mogelijkheid voor wit om de b-pion te laten promoveren, maar dat mocht ook al niet want dan ging wit mat. De tegenstander vond nog slimme zetjes en maakte luchtgaatjes, maar het was al te laat. Hij werd keurig mat gezet. Zie de bijzondere partij hieronder.

3,5-3,5

Nu alleen het eerste bord nog. In een Trompovsky-aanval probeerde Peter zijn tegenstander flink aan de tand te voelen. Deze was echter helemaal niet geïntimideerd. De rustige Belg pareerde alle dreigingen en snoepte in het eindspel een pion, toen wit alles naar voren had geschoven. In een toren-eindspel met ongelijke lopers kon Peter vervolgens alleen nog voor remise vechten en dat lukte ook.

4-4.

Peter van Landeghem (1947) - Frank Albers (1921)

1. e4 c5 2. Pf3 Pc6 3. d4 cxd4 4. Pxd4 Pf6 5. Pc3 e5 6. Pdb5 d6 7. Lg5 a6 8. Pa3 b5 9. Pd5 Le7 10. Lxf6 Lxf6 11. c3 Lg5 12. Le2

Zoals gebruikelijk speelde ik met zwart een Sveshnikov. De zet 12. Le2 betekende het einde van mijn theorie. Meestal speelt wit hier Pc2 om a4 voor te bereiden. Zwart moet daarop bxa4 spelen, waarna wit de loper in het algemeen naar c4 ontwikkelt. Er is echter niets mis met de tekstzet. Vanaf hier moest ik dus zelf gaan nadenken.

12. .. 0-0 13. 0-0 Le6 14. Pc2 g6

Hiermee wijk ik af van de theorie. Deze beveelt 14. .. Pe7 aan, met als mogelijk vervolg 15. Pcb4 a5 16. Pxe7+ Dxe7 17. Pd5 Db7 gevolgd door grote afruil op d5, waarna zwart comfortabel staat. Na mijn zet geeft Fritz licht voordeel voor wit aan.

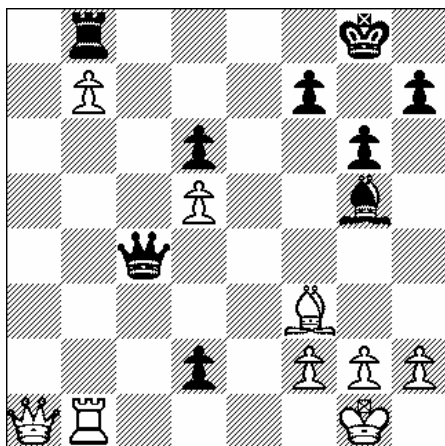
15. a4 bxa4 16. Txa4 a5 17. b4 axb4 18. Txa8 Dxa8 19. cxb4 Da2

Fritz geeft hier de voorkeur aan 19. .. Pe7 met na 20. Pce3 wederom afruil op d5. Ik dacht echter iets beters gezien te hebben.

20. b5 Lxd5 21. exd5 Pd4 22. Pxd4 exd4

Dit was de stelling die ik voor ogen had toen ik 19. .. Da2 speelde. Ik dacht hier licht voordeel te hebben door de vrije d-pion en de mogelijkheid om de witte b-pion aan te vallen. Fritz is echter niet onder de indruk en oordeelt dat de stelling in evenwicht is.

23. Lf3 Dc4 24. Da1 Tb8 25. Tb1 d3 26. b6 d2 27. b7 ***DIAGRAM**



Hier verzonk ik meer dan een half uur in gepeins. Dat kon ik me veroorloven want tot nu toe had mijn tegenstander 40 minuten meer gebruikt dan ik. Een zet als 27. .. Txb7 zou prima uitpakken na 28. Txb7 Dc1+, maar faalt op 28. Da8+. Ik moet dus zorgen dat mijn koning van de achtste rij weg kan. Maar om nu h6 en Kh7 te spelen lijkt ook weer erg tijdrovend. Uiteindelijk zag ik de volgende variant, maar alvorens hem uit te voeren wilde ik hem toch dubbel gecheckt hebben: 27. .. **Lf6!!** 28. Da3!

Wits antwoord is gedwongen, hij moet veld c1 blijven dekken. 28. Dxf6 faalt uiteraard op 28. .. Dc1+.

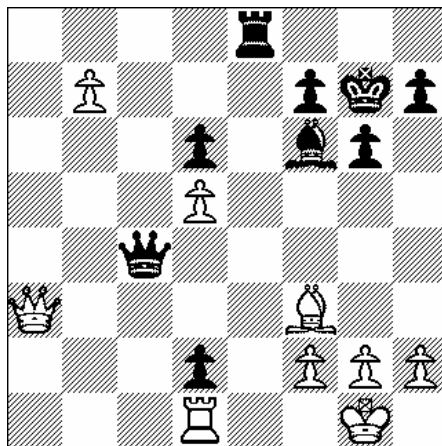
28. .. Kg7

Ok, plan geslaagd. Mijn koning is van de achtste rij en ik dreig Txb7. Wit moet nu 29. Db3 spelen, waarna de stelling in evenwicht blijft. Hij blunderde echter met

29. Td1?

waarna ik kon toeslaan met

29. .. **Te8!!** ***DIAGRAM:**



Ineens is het over. Wit gaat ten onder aan de zwakte van de onderste rij. Hij probeerde nog 30. h3 met remise aanbod, wat ik toch maar afsloeg. 30. .. Te1+ 31. Kh2 en hier liet ik de eenvoudige winst glippen die was te bereiken na 31. .. Le5+ 32. g3 Df1 33. h4 Dxf2+ 34. Lg2 Te2 35. Tg1 d1D.

In plaats daarvan speelde ik a tempo 31. .. Df1? waarop wit had kunnen ontsnappen met 32. Dxd6 Dg1+ 33. Kg3 Lh4+ 34. Kxh4 Dxf2+ 35. Kg5 h6+ 36. Kf4 Dh4+ 37. Lg4 Df2+ 38. Lf3 en zwart heeft niets beters dan eeuwig schaak met 38. .. Dh4+. Gelukkig zag mijn tegenstander dit niet en speelde

32. Kg3? waarna alles ineens weer in orde is voor zwart. Er volgde nog 32. .. Le5+ 33. Kh4 Df2+

0-1 Frank Albers.

WLC 1	-HMC 3	4-4
A.Kok	Daniël Schenkveld	0-1
R.Copic	W.Langerak	0-1
P.Buijs	Dik Schenkveld	0-1
J.Mascini	B.Burg	0-1
G.Bollen	F.Borst	1-0
P.Kalisvaart	B.Slikboer	1-0
H.Wilbrink	P.v.Eijndhoven	1-0
F.Albers	K.v.Oirschot	1-0

In deze partij kozen we voor een tactische opstelling om een klein kansje te houden op handhaving in de promotieklasse. Toon en Roel offerden zich op door de eerste 2 borden te bezetten tegen ijzersterke tegenstanders, en Peter en Frank zakten naar borden in de onderste helft. De opzet slaagde wel, want we speelden gelijk tegen het verreweg sterkste team in deze klasse. Toch zijn we gedegradeerd, omdat er 2 Brabantse teams degradeerden uit de landelijke naar de Brabantse competitie en bovendien omdat 2 degradatiekandidaten ook matchpunten scoorden in de laatste ronde. Het volgend jaar weer kampioen worden, zal bijzonder moeilijk zijn omdat de mede gedegradeerde teams sterker zijn dan wij en omdat Peter weer extern gaat spelen voor “zijn”Zeeuwse club.

Het verloop van de wedstrijd was als volgt:

Toon speelde in een Weense partij d6 i.p.v d5 en kreeg toen te weinig ruimte om een scherpe witte koningsaanval te pareren.

Roel koos, zoals gewoonlijk, voor een degelijke positionele opzet, maar op de 15^e zet ging hij op avontuur met Ph4. Echter, nu kon zwart Pe4 spelen, wat een stevig initiatief inleidde. Later won hij via een dame-uitval een kwaliteit en maakte vervolgens het geheel secuur af.

Pierre kreeg met zwart licht initiatief in een Siciliaanse verdediging. Omdat hij op de 17^e zet een sterk paard te snel ruilde, viel de druk weg en kreeg de tegenstander het heft in handen. Daardoor viel bij onze man pionnetje voor pionnetje. Jammer.

Bij Jan ging het ongeveer zoals bij Pierre. Initiatief in de opening, maar hij opende daarvoor de a-lijn voor zwart's toren en toen die op a2 kwam, in combinatie met een centrum-aanval, kreeg wit het te moeilijk en moest uiteindelijk capituleren.

Guus had het met zwart de hele Siciliaanse Alapin-partij moeilijk, maar hij bleef zich krانig verweren. De wit-speler pakte het goed aan, maar verbruikte veel tijd, en..... op de 40^e zet had hij 13 seconden om een stuk te slaan ,maar hij wachtte er te lang mee. Verlies op tijd dus.

Peter zette de partij weer eens scherp op in een Trompovski-aanval met 0-0-0. De tegenstander rokeerde, verrassend, ook lang, moest opletten voor wit's doorbraak e5, en verblunderde (daardoor?) vervolgens een stuk. De winst werd toen door onze man snel verzilverd.

Hennie wist in een ongemakkelijke stelling de dames te ruilen. Het ruimte-voordeel van de wit-speler had toen niet zoveel betekenis meer. Waarschijnlijk wilde hij te graag winnen en verbruikte veel tijd. Hennie counterde, maar de stelling bleef enigszins in evenwicht, totdat....wit een toren verblunderde en toen maar opgaf.

De laatste partij speelde Frank. Hij had voor het scherpe Koningsgambiet gekozen, maar de stelling vervlakte toch al gauw. In het middenspel verblunderde zwart echter een pion. Toen er later een dubbel toren eindspel op het bord kwam had zwart het remise kunnen houden. Hij miste enkele kansen en Frank speelde het spel heel goed. Toch een verdiende winst.

Jan Mascini.

De Vrijpion – WLC 2 3,5-4,5

M. Huysmans	- B. Ruitenburg	1 – 0
P. Hendriks	- P. Koster	1 – 0
H. Kempen	- T. Brouwers	0 – 1
J. Rongen	- A. Hovingh	0 – 1
L. Saris	- L. van IJzendoorn	1 – 0
G. Bens	- W. Lucassen	½ - ½
M. Verbeek	- G. v.d. Heuvel	0 – 1
M. Bens	- A. Daanen	0 – 1

In de laatste wedstrijd van het seizoen stond er voor WLC 2 niet veel meer op het spel. Kampioen worden zat er niet in (alhoewel het theoretisch nog mogelijk was) en we konden al niet meer lager eindigen dan op de 3e plaats in de poule. Het werd dus een lange reis naar Boxmeer om een middagje vrijuit te schaken.... Het was overigens niet eenvoudig om acht man bij elkaar te krijgen. Na de rampspoed die Frank van Zaanen is overkomen en het vertrek van Eric Walstra naar de VS kreeg ik ook nog afmeldingen van Dannie Beijck en Henk van Oost waardoor er van mijn oorspronkelijke 10 spelers nog slechts 6 over waren. Helaas waren ook Fons, Joop en Jeroen verhinderd en ik begon te vrezen dat we niet eens met acht man konden aantreden. Gelukkig was Bert Ruitenburg beschikbaar en wilde Gerard v.d. Heuvel wel wat eerder weggaan bij de voetbalwedstrijd van zijn zootje en zo konden we toch nog op de valreep aan onze sportieve verplichting voldoen.

De wedstrijd verliep spannend. Al na anderhalf uur spelen kwamen we op een 1-0 achterstand. Piet Koster had een volledige off-day. Hij speelde een Siciliaanse verdediging maar gaf eerste een pion weg en zag daarna een eenvoudige pionvork over het hoofd. Tja, dat kan altijd wel eens gebeuren.

Daarna was het Wim Lucassen die aan het zesde bord een halfje liet aantekenen. Hij kwam niet zo best uit de opening maar wist door snel alle zware stukken af te ruilen in een veilige remisehaven aan te meren.

De 1,5 – 0,5 achterstand werd weggewerkt door Ton Brouwers die gelukkig na een lange afwezigheid weer eens mee kon spelen. Na de verliespartijen aan het eerste bord in het begin van het seizoen speelde hij nu aan bord 3. Dat ging hem een stuk beter af. Hij speelde met wit de Schotse opening en kwam in een uitstekende stelling terecht. Zijn tegenstander kon niet meer rokeren en ook de zwarte dame had weinig bewegingsvrijheid. De tegenstander van Ton kwam vervolgens in tijdnood en stapelde toen fout op fout. Ton profiteerde en won. Een verstandig gespeelde partij!

Tien minuten later kwamen we op een 1,5 – 2,5 voorsprong door Bert Hovingh die met zwart vanuit de opening al een overwegende stelling had bereikt na 1. Pc3, d5 2. e4, d4 3. Pe2, e5 4. Pg3, Le6! Bert trok ten aanval met 12.g5 en zijn tegenstander antwoorde met een stukoffer op de 14e zet. De g-lijn ging open en Bert's tegenstander koos voor het afruilen van beide torens, waarna het geofferde stuk zeer zwaar ging wegen. Met dame en twee lichte stukken trok Bert vervolgens ten aanval en wist op de 42e zet zijn tegenstander zelfs mat te zetten.

Gerard vd Heuvel deed het uitstekend als invaller. Hij speelde met wit aan het zevende bord en kreeg na een solide opening plotseling van zijn tegenstander een kwaliteit in de schoot geworpen. Dat liet Gerard zich niet meer afnemen en wikkeld bekwaam af naar een gewonnen eindspel: 1,5 – 3,5.

Daarna stakte de machine; Bert Ruitenburg moest aan het eerste bord de vlag strijken tegen de sterke Marco Huysmans (een speler met een rating boven de 2000). Bert speelde een Spaanse partij en stond aanvankelijk goed. Zijn tegenstander rokeerde lang en er

ontstond een gevecht op de h-lijn. In de analyse achteraf bleek dat de stelling op dat moment in evenwicht was maar helaas maakt Bert tijdens de partij een foutje waardoor hij een pion verloor. Daarmee was de balans doorbroken en verloor onze man de partij.

Ik speelde zelf aan het vijfde bord een Schotse partij en kwam in een zeer goede stelling terecht. Na zo'n 30 zetten heb ik echter de winnende voortzetting gemist en verloor een ver opgerukte pion die mij bij correct spel de winst had kunnen opleveren. Frustrerend want tot op dat moment was het een vlekkeloze partij. Zoals Bert altijd zegt: er is niets moeilijker dan het winnen van een gewonnen stelling. Het verlies van de pion gaf mijn tegenstander plotseling veel speelruimte en ook een betere stelling die uiteindelijk niet meer te houden was. Daarmee was de stand op 3,5 – 3,5 gekomen met alleen de partij van Aard Daanen op het achtste bord nog in gang.

Aard had in het middenspel een stuk gewonnen tegen twee pionnen. De stelling was onduidelijk maar zijn tegenstander wist er niet van te profiteren. Aard won de twee pionnen en kwam toen in een eindspel terecht met T+L+2pi tegen T+2pi hetgeen volgens Aard nog steeds remise trekjes vertoonde. Hij speelde echter door en zijn tegenstander zag het ook allemaal niet zo scherp; uiteindelijk won Aard de partij en daarmee de wedstrijd: 3,5 – 4,5.

Na afloop bleken TTK en HSC hun wedstrijden ook gewonnen te hebben waardoor we inderdaad op de derde plek zijn geëindigd met 11 matchpunten. Zeker geen slecht resultaat:

Leo van IJzendoorn



Kempion 2 -WLC 3 6-2

Zaterdag , 25-3-06 gingen we met het 3e team naar Steensel om tegen de Kempion 2 te spelen.

Op bord 1 speelde Arno een engelse opening waarin het gelijk op ging. Helaas gaf hij een pion weg, maar daarna moest zijn tegenstander, omdat hij teveel wil, een dame tegen 2 torens afruilen. Arno stond er goed voor maar accepteerde het remise aanbod van de tegenstander.

Op bord 2 speelde Reinier tegen Frans Thysen en er verscheen een 2 paardenspel op het bord. Het lukt de tegenstander om Reinier gigantisch onder druk te zetten, wat hem zeer veel tijd kost. Het lukte vrij aardig, maar de tijd werd onze man toch fataal.

Op bord 3 speelt Kim met wit en opent d4-d6 e4-Pc6, een leuke opening, totdat Kim zijn paard vastpakt om een verkeerde zet te doen. Gelukkig zag hij dat net op tijd en kon hem ergens anders neer zetten waarna hij naar achteren werd gedrukt. Maar toch kon hij een punt naar zich toe slepen.

Op bord 4 speelt Dick tegen iemand die gewoon te sterk was .

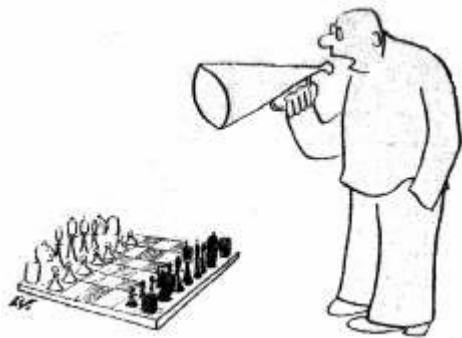
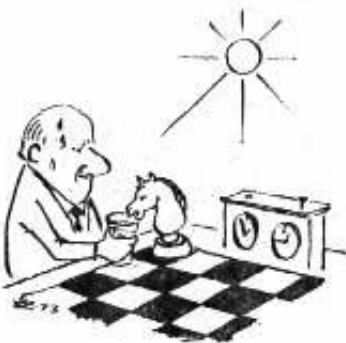
Op bord 5 speelde Rein tegen Jos Jacobs en na een lange partij bleek die te sterk te zijn.

Op bord 7 speelde Michael een goede partij maar verloor alsnog.

Op bord 8 speelde Huub een lange spannende partij met wat winstkansen maar sleepte er slechts een remise uit

We hebben met 6-2 verloren tegen een sterke ploeg en daarna zijn we met zijn allen naar de Chinees geweest, wat hardstikke gezellig was.

Kim.



Eindstanden Externe Competitie

	Promotieklasse	Mp	Bp	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	HMC Calder 3	15	48	x	3½	6	5½	6	4½	5½	6½	4	6½
2.	OSV	14	41	4½	x	4	5	4½	3	6	4	5	5
3.	HSC 2	13	42	2	4	x	5½	5	6	5	5	2½	7
4.	De Combinatie	10	36½	2½	3	2½	x	4	5	4	4½	5	6
5.	Schavo	9	36½	2	3½	3	4	x	6	3½	4½	4½	5½
6.	Eindhoven 2	8	36½	3½	5	2	3	2	x	5	3½	6	6½
7.	D4 2	8	32½	2½	2	3	4	4½	3	x	5	4	4½
8.	Gardé	7	32½	1½	4	3	3½	3½	4½	3	x	5	4½
9.	WLC	6	34	4	3	5½	3	3½	2	4	3	x	6
10.	Vianen DVP 2	0	20½	1½	3	1	2	2½	1½	3½	3½	2	x

	Klasse 2D	Mp	Bp	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	TTK	13	36	x	5	4	5½	4½	5½	6	5½
2.	HSC 3	12	37½	3	x	6	5½	7	5	6	5
3.	WLC 2	11	32	4	2	x	5½	5	4½	5½	5½
4.	Mierlo	8	30½	2½	2½	2½	x	4½	5½	6½	6½
5.	De Combinatie 2	6	26	3½	1	3	3½	x	5½	5	4½
6.	De Vrijpion	4	24	2½	3	3½	2½	2½	x	5	5
7.	Bastion	2	19	2	2	2½	1½	3	3	x	5
8.	OSV 2	0	19	2½	3	2½	1½	3½	3	3	x

	Klasse 3D	Mp	Bp	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Kempion 2	11	34½	x	4	4½	6	5½	8	6½	.
2.	Deurne	10	28½	4	x	4½	4	6	4½	5½	.
3.	D4 4	8	30	3½	3½	x	6½	4½	5	7	.
4.	WLC 3	7	23	2	4	1½	x	5½	5	5	.
5.	TTK 2	4	20	2½	2	3½	2½	x	5	4½	.
6.	HSC 4	2	18	0	3½	3	3	3	x	5½	.
7.	OSV 3	0	14	1½	2½	1	3	3½	2½	x	.
8.	Vrijj	0	0	x

	Avond D2	Mp	Bp	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	WLC	11	19	x	1	4	4	2½	2½	2	3
2.	De Vrijpion	10	19	3	x	2	1½	4	3	3½	2
3.	De Combinatie B	9	15½	0	2	x	½	3½	4	3	2½
4.	Schijndel	8	12½	0	2½	3½	x	0	2½	2	2
5.	De Toren (-2)	6	13½	1½	0	½	4	x	2½	2½	2½
6.	ODI	4	12	1½	1	0	1½	1½	x	3½	3
7.	Son en Breugel A	4	10½	2	½	1	2	1½	½	x	3
8.	Zwart Wit	2	10	1	2	1½	2	1½	1	1	x

Humor en schaken

De kronkel van Manuel

Ik wil jullie eens laten zien, wat voor een vreemde gedachtecronkels er soms voor kunnen komen bij een doorgaans, toch vrij nuchter denkend mens als ik.

En ik ben Manuel Kanters. Op dit moment spelend in groep 3 van de interne competitie.

Ik wil het even hebben over mijn partij tegen Bert Hovingh op 28-3-2006 jl.

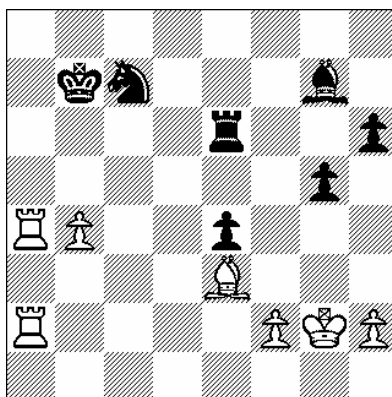
Ik zal eerst het zettenverloop tot aan de "kronkel" laten zien met een diagram van de bijbehorende stelling.

Er zullen tot aan die stelling best wel betere zetten voor wit geweest zijn, maar daar gaat het nu even niet om.

Nee, het gaat om de vragen: Hoe raar is een kronkel en: Moet ik nu naar de psychiater, of Hebben jullie dit ook wel eens en Moeten jullie dan ook naar de psychiater, of toch niet omdat we dat allemaal wel eens hebben en: Hoe houdt de psychiater dan werk? Enz. Dat soort vragen dus.

Enfin. Hier dan het zettenverloop tot aan het moment net vóór de "kronkel"

1. e4	d5	24. Ta4	c5
2. exd5	Pf6	25. Le3	cxd4
3. d4	Lg4	26. Lxd4	e5
4. Pf3	Dxd5	27. Te1	Te8
5. Le2	Pc6	28. Le3	h6
6. c4	Dd6	29. Tea1	Te6
7. Le3	Lxf3	30. b4	e4
8. Lxf3	O-O-O	31. T1a2	Pc7
9. c5	De6		
10. O-O	g5		
11. Da4	Pd5		
12. Lxd5	Txd5		
13. Pc3	f5		
14. Pxd5	Dxd5		
15. b4	f4		
16. b5	Pb8		
17. Ld2	f3		
18. Db3	Dxb3		
19. axb3	fxg2		
20. Kxg2	a6		
21. bxa6	Pxa6		
22. c6	Lg7		
23. cxb7+	Kxb7		



Om deze stelling gaat het. Zwart had net Pc7 gespeeld en maakte aanstalten om even weg te gaan. “Blijf maar even zitten” zei ik.

Ik zag n.l. dat ik simpel met Ta7+ en vervolgens Txc7, Kxc7, Ta7+ en dan Txc7 een stuk zou winnen. Ik speelde dan ook

32. Ta7+ Zwart speelde 32.Kc8

en toen kwam de kronkel: Ik dacht: “Oh, hij neemt niet. Nu moet ik wat anders bedenken”. Ik had het paard nog niet eens genomen en er viel dus nog helemaal niets terug te nemen door zwart.

Dit is nou echt wat je noemt: een kronkel. Een niet geringe kronkel, kan ik wel zeggen. Een ander interessant fenomeen is het volgende: In en meteen na de partij was ik mij nergens van bewust. 's Anderdaags op het werk, op een rustig moment, moest ik ineens aan de partij, en met name aan dit partijfragment denken en ik dacht: “volgens mij, heb ik het op een hele vreemde manier laten liggen en heb ik niet gedaan, wat ik van plan was en ook gewoon kon doen. Het zal toch niet waar zijn”. In de pauze pakte ik mijn schaakbordje, wat ik daar al jaren heb liggen en al heel lang niet meer had aangeraakt en ging de partij naspelen. (mijn notatieboekje had ik nog bij me). En ja hoor. Het bleek echt zo te zijn. Toen kreeg ik ook het idee, daar een stukje over te schrijven met dit als resultaat. Voor degenen die willen weten hoe de rest verliep volgt hier nog de verdere partij

33. b5	Le5
34. Tc2	Kb8
35. b6	Pd5
36. Th7	Pxe3+
37. fxe3	Txb6
38. Tf2	Ka8
39. Tf8+	Lb8
40. Tf2	Le5
41. Te7	Lc3
42. Te8+	geeft op

Manuel Kanters.



Materiaalpech.

Laten we onze sport, het schaken, eens vergelijken, met andere sporten, waar het er, fysiek gezien toch een bootje heftiger aan toe gaat, dan bij ons, Bijvoorbeeld de formule 1 of het wielrennen bijvoorbeeld.

Laten we ons even tot het wielrennen beperken. Wielrenners hebben regelmatig materiaalpech. Om de materiaalpechproblemen te lijf te gaan rijden er in de koersen materiaalwagens mee. Deze horen bij de ploeg en dus bij de sponsor van de betreffende coureurs. Per ploeg rijdt er dus een (of meerdere) materiaalwagen(s) mee.

Gelukkig hebben wij dat niet. Ik moet er niet aan denken. Een materiaalwagen in de speelzaal. Kan alleen, als er in een sporthal gespeeld wordt. Maar stel, wij hebben een reservemateriaal-voorziening. Waar zou die dan voor moeten zijn en: kennen wij het fenomeen “materiaalpech” eigenlijk wel?

Ja hoor, dat kennen wij. Bekend is bijvoorbeeld het probleem met de schaakkok, die het plotseling begeeft, maar wat dacht u bijvoorbeeld van het schaakstuk met vilt en lood, waarvan het “onderstel” plotseling loslaat en er een stuk zonder “onderstel” staat op het veld waar het geplaatst is en een viltje met een stuk lood daarop, staat op het verlaten veld. Dat is toch echt wel materiaalpech hoor. Gelukkig is het bij ons zo, dat, als we al gesponsord worden, dit niet op de stukken zichtbaar is. Stel je voor: de Rabobanktoren slaat de T-mobile toren, waarbij de Rabobanktoren zijn onderstel verliest. Als dit een topspeler zou overkomen, dan kan ik me voorstellen, dat deze toch wel topmateriaal wenst om mee te spelen en geen aftandse toren zonder onderstel. Ik kan me voorstellen dat hij of zij dan ook een volledige Rabobanktoren met onderstel terug wil zien en geen toren uit de neutrale materiaalwagen. Dit kan dan toch wel een behoorlijk probleem zijn. Gelukkig hebben onze stukken geen sponsoropschriften, maar materiaalpech, dat kennen wij zeer zeker wel.

Manuel Kanters



Het promoveren tot een stuk van de tegenstander.

Een tijdje geleden speelde ik met wit tegen één van onze dames, n.l. Karin de Ruiter. In die partij kwam mijn g-pion op de vijftigste zet aan de overkant en ik maakte er een dame van. Onze dames stonden al naast het bord en Karin zat er nog achter. Ik pakte snel een van de dames naast het bord en zette die in de plaats van de pion op g8. In de haast echter had ik niet de witte dame, maar de zwarte op g8 gezet. Nou, daar had Karin echt geen probleem mee. Zo vond het wel OK. “Je mag toch promoveren naar een stuk van eigen keuze en als dit je keuze is, dan vind ik het prima” zei ze. Ik heb haar toen uitgelegd, dat het toch eigenlijk niet echt de bedoeling was en vroeg me af of ik nu niet had verloren omdat ik een onreglementaire zet had gedaan, want volgens mij moest het niet alleen een stuk van eigen keuze, maar ook van eigen kleur zijn. Karin maakte er geen punt van en we gingen over tot dameruil. De zwarte dame werd een witte dame en we speelden weer verder.

Na afloop haalden we Huub er bij, want die was, zo wist Karin, in het bezit van de officiële reglementen. Huub, gedienstig als hij altijd is, haalde het reglement er bij en las voor uit andermans werk.

En nu, beste schaakvrienden, (ja, ik richt mij alleen even tot het mannelijke deel van onze club, want Karin weet dit alles al), nu komt het mooiste van dit verhaal:

De regel voor promotie luidt: **wanneer een pion de overzijde bereikt, dient deze in dezelfde zet vervangen te worden door een dame, toren, loper, of een paard van dezelfde kleur.**

Dat is toch een leuke zin, nietwaar? Echter niet helemaal duidelijk.

Wanneer ergens = staat, praten we over een isgelijktken en we stellen dan, dat wat voor het isgelijktken staat, gelijk is aan wat er achter staat.

In deze zin staat geen isgelijk-teken, maar een of-teken. Ai, dit pikt de spellingscontrole niet, maar daar hebben jullie bij het lezen geen last van.

Het of-teken duidt op een keuze. Het is dus kiezen tussen wat voor het of-teken staat en wat er achter staat.

Voor het of-teken staan meerdere keuzes, die gescheiden zijn door een komma. Een komma staat in dit geval taalkundig gezien voor of. Hierbij staat echter, (voor het woord of dus) geen kleur vermeld. Je kan de zin dus lezen als: ik mag kiezen tussen a: een dame of een toren of een loper. ongeacht de kleur, want dat staat er niet bij en b: een paard van dezelfde kleur. Aangezien ik voor een dame had gekozen en er een zwarte dame had neergezet, was dit dus volgens de letteren der Nederlandschen taal, een juiste zet.

Dit had Karin bij het bij het zien van de regel over het promoveren dan ook meteen in de smiezen en ze zei:

“Dus eigenlijk, had ik die dame er gewoon kunnen laten staan. Maar goed. Zand erover”.
Leuk verhaaltje toch, Niet dan?

Manuel Kanters.

Allerlei

Er is 1 commentaar op de laatste Schaakpraat gekomen en die luidde: “Er staat 1 typefout in”.

In de laatste wedstrijd van WLC 1 hadden we gekozen voor een tactische opstelling, n.l. de 4 sterkste spelers op de laatste 4 borden, in de hoop op 4-4 tegen de zeer sterke tegenstander. En dat lukte ook nog eens, zij het met veel geluk. Commentaar van één van onze spelers: “Eén ding van onze tactische opstelling is in ieder geval gelukt. We hebben 0 punten gescoord op de eerste 4 borden.

De partijen in de finale om de Hartsema cup, dat was pas humor. Maar 's nachts lag ik toch zachtjes te wenen in mijn kussen.

Jan Mascini.



De Hub-Rating

Al enkele jaren loop ik met het idee van een Hub-rating in mijn hoofd. Ook als zwakkere schaker, kun je een sterke schaker herkennen. Een heel sterke schaker zal namelijk in een paar zetten van je winnen, en een minder sterke schaker zal daar langer over doen.

Voor elke partij heb ik een score berekend van $100 - (\text{het aantal zetten})$. Remise is gelijk aan 0 en bij verlies wordt de score negatief. Hieronder de gemiddelde Hub-Rating van de afgelopen jaren van alle spelers waar ik meer dan 5 keer tegen speelde.

Tegenstander	Hub-Rating	Aantal Partijen
Henk Borduin	57,80	10
Jeroen Hooft	43,67	6
Wim Lucassen	40,33	9
Klaas Reijenga	36,17	6
Wilfred Klappe	34,67	6
Rein Leugs	31,53	15
Paul van Hoof	21,71	7
Jan Logtenberg	10,71	7
Ton Brouwers	9,88	8
Jochem de Jonge	9,14	7
Michael Spijkerman	6,18	28
Dick Gielen	-1,00	11
Karin de Ruiter	-5,22	9
Jan Sonneveldt	-13,17	6
Bob Korver	-68,44	9

Kijken we naar het verloop in de tijd, dan zijn er een paar opmerkelijke trends te bespeuren.

Bob Korver scoorde in 2003 een Hub-Rating van -73, in 2004 van -68 en in 2005 van -66. Als dit zich zo voortzet, gaat Bob me in 2023 voorbij. Ton Brouwers scoort ook steeds beter en Karin de Ruiter is van -47 in 2004 naar maar liefst +59 in 2006 gestegen. Michael Spijkerman scoorde van 1994 tot 2001 wisselend positief en negatief, maar vanaf 2002 voortschrijdend positief. Rein Leugs scoorde elk jaar een positieve Hub-Rating, met uitzondering van 2003. Hier wordt binnenkort een uitgebreider onderzoek naar opgestart.

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Henk Borduin				77,0	84,0		33,0	56,5	51,0	65,5	56,0		
Jeroen Hoof			62,0	66,0	3,0								
Wim Lucassen							70,0	20,5	69,0	35,6	0,0	76,0	
Klaas Reijenga					68,0			11,5	58,0		48,0	66,0	
Wilfred Klappe			75,0	0,0	43,0		74,0	39,0		63,0			
Rein Leugs		73,0		0,0	26,5			72,0	33,5	-2,5	49,0	28,7	
Paul van Hoof	86,0		75,0								60,0	0,0	51,0
Jan Logtenberg										0,0	0,6	0,0	73,0
Ton Brouwers									12,3	6,5	12,0	79,0	
Jochem de Jonge	64,0	11,5	22,3	44,0									
Michael Spijkerman	76,0	66,0	53,0	28,5	14,3	48,3	61,0	60,0	2,0	8,0	37,0	0,0	41,6
Dick Gielen							49,0	76,0	50,5	18,0	29,0	13,6	
Karin de Ruiters								64,5	27,0	-5,5	47,0		59,0
Jan Sonneveld		0,0	79,0	0,0	0,0								
Bob Korver													
										73,5	68,0	66,2	

Kijkend naar de harde cijfers vraag ik me ook af of iedereen nu beter is geworden of dat ik zelf zoveel slechter ben geworden. Maar als ik beter ben gaan schaken (wat ik natuurlijk aanneem), dan verdienen de prestaties van mijn tegenstanders een nog hogere waardering.

Hub van de Laar.

